

第二章：“如果上帝存在，为什么这个世界这样混乱？”

一星期后的一个中午，小李和小王来到何教授的办公室，何教授热情地接待他们，为他们斟茶。然后绕过摊满书本、文件的书桌，面对着他们坐下。

“我们是不是打扰您工作了？”小李见状，礼貌地问道。

“没有的事。”何教授真诚地回答道：“你们来和我谈生命中最重要的事，而我最重要的事就是和人谈论这个问题。”

小李同意地点了点头，表示理解，小王则什么也没说。

“如果还记得我的比喻，我记得我们刚去除了几条锁链。”何教授接着说：“不过，小王，我们还在唯物论的牢房，不知你回去后有没有再思考一下？”

“我重新思考了一下您所说的，我作了一些相关的研究，特意查了生命起源和不同生物种类的相关资料。看来你上次提到的进化论学者无力解决他们的问题这一观点是正确的，但这也不意味着这些是上帝的作为啊！”

“那你认为这些能从哪儿来？”

“那不是我要想的！总之我现在活着，我就可以按照自己的方式来生活。”

“是么？你真的可以么？如果我们真像无神论说的，不过是大自然中盲目的力量相互效应而随机出现的产物，那生命又有什么意义呢？为了生存？不可能，因为你早晚会死；为了繁衍后代？后代也早晚会死，谁会在意他们呢？如果你真的不过是高等动物，那你所有的情感、想法和行为都毫无意义。但问题是，你里面强烈渴求生命永恒的意义和存在的目的。”

“小王，你还记得你祖父的祖父，叫什么名字吗？”

小王想了想，然后摇头：“我不知道。”

“这不奇怪，我问过很多人，但从来没有谁记得，你我一样也很快会被遗忘。不久后，你会死；你死后不久，就会被大家遗忘。如果唯物论是真的，你的存在就毫无意义，你也很快会消失。”

“如果真实地面对这个‘如果’，我们肯定会悲痛欲绝！但我们为何会因此而悲痛呢？是因为我们到底还是上帝创造的，他使我们内心深处渴望得到他的爱，渴慕了解他的超然存在，也就是圣经所说的：他的荣耀。如果没有这些，我们就永远不会感到满足和快乐，因为我们有一颗渴望认识创造者的心。”

小王又沉默了。

“你好像刚才承认了，唯物主义不能解释生命和各异不同生物的起源，所谓不同生物，就是鱼类、鸟类和爬行动物等等。逻辑地分析，它们的起源就必须源自宇宙之外，是超越自然、超越宇宙的。这样的结论给我们一线希望，人的生命可能存在意义。”

“我同意，”小王犹豫了一会儿，但还是勉强地收回了下半句，话锋一转说道：“我同意关于设计者一说，这是符合逻辑的——你可以称他为创造者吧——但是现在我又有很多困惑了。你所要面临的问题也不比那些进化论学者们的少啊！”

小李觉得小王不太礼貌，给他使了个眼色，但何教授稍带皱纹的面庞依然平静如故，只见他微微地点了点头，答道：“的确如此！我要是你，我可能会问，如果真的存在一位良善而全能的上帝，那么这个世界为什么还是这么糟糕？”

“就是啊！如果存在一位上帝，那为什么这个世界还有这么多的痛苦？就算他存在，他难道厌恶我们么？”

“其实，每个人都在问这个问题，人们常常以为即便是基督徒也没有答案。”

“反正我是没有看到一个！”

“其实，这个问题的答案就在圣经的第三页，就在第三页！”

“是么？我看看。”

“来看看吧，是在《创世记》的第三章，但在此之前要看看第一页和第二页——也就是第一、二章。有几个部分需要先弄清楚，才能明白答案。”

“比如说？”

“最为重要的一个，人类从哪里来。当然人类出现的时间也很重

要，但是我们下次再看这个。”

“您要说的是亚当、夏娃的古老故事吧，难不成您还真相信啊？进化论的确存在问题，但是您那个上帝创造天地的故事也不过是个古老的神话吧！人类是从猿猴进化而来——尽管我不知道原因，也不明白整个过程，没人知道，搞不好是你的上帝让他们进化来的——但是我们至少能从化石中看到这个过程吧！”

“是么？”何教授温和地问：“小王，我向你保证，我要的是真理，我认为真理就必定合乎理性。我不相信毫无根据的传说故事，而且只要有可能，我都会寻找科学依据，就像你一样。”

“你的课本告诉你亚当和夏娃是个传说，但也正是这些课本告诉你闪电会在海洋里击出生命，显然课本不一定总是正确。你现在面临的挑战就是开拓思维，仔细查问人类的起源，就像你曾查问生命的起源一样。”

自然科学的证明：是猿人呢？还是既有人又有猿猴？

“如果我们的祖先不是从猿猴进化而来的，为什么我们和它们如此相似呢？”小王问。

“从躯体结构和外形特征上看，我们与它们有明显区别，”何教授回答：“行为也是迥然不同，很明显它们不像人类一样具有意识。”

“但是他们能够学语言啊！我听说人类教会一只狒狒手语。”

何教授摇摇头，脸上带着些许厌倦的表情，说：“这是进化论一个经典的神话故事，这开始于 1970 年，当时人们声称教会一只叫华秀（Washoe）的母狒狒使用手语，并且它学会了 100 多种美国手语中不同的手势。人类学家们喜出望外，但是语言学家们却不以为意。语言学家们指出，那只狒狒所用的手语和人类的手语完全是两回事，它既不会用人类的语法，也几乎不会使用教给它的手势——它连任何一个两岁孩子所具备的单词组合能力都没有。那只狒狒通过训练后，仅仅是会将一些手势和一些特定的物品或活动联系起来，而这在本质上无异于马戏团里狮子、狗熊表演杂技，这只狒狒的成就还比不上一只牧羊犬的大呢！”

“听说我们的基因和猴子的大体是一样的。”

“他们几十年来都说我们和猴子有 98%到 99%的基因是一样的，但最后在 2005 年查验了黑猩猩的基因顺序后，他们的说法由原来的 98%到 99%变成了差不多 96%，而到了第二年，另一个研究又说是 94%。但实际上，这所有数值都夸大了相似性。”

“你怎么知道？”

“黑猩猩的基因组实际上比人类的多了不少，这是众所周知的事实。我所看过的估报，有 6%到 12%或更多。我们在刊物上看到的‘相似性大于 90%’并没有考虑到任何这些差异。当与人类组进行比较时，黑猩猩的所有多余基因组信息干脆被忽略了！

“不仅如此，即使删减掉额外的基因组不计，剩余的那部份也真达不到 94%或 96%的相似性。这些数值都是夸大的，因为用来进行对比的方法把大体排列成组的基因组都算是相同的。当那些不满这种方法的科学家们重新检验结果后，他们估计黑猩猩与人类真实的基因相似度不可能大于 80%，甚至很可能低于 70%。”^{1、2、3、4、5}

“但不管怎么说，还是很接近的！”

“是么？你知道 2005 年研究得出的仅 4%的差异，实际有多大不同吗？”

“多大？”

“4%的差异意味着 1.25 亿（125,000,000）个不同的核苷酸，它们的组合至少需要 4 千万（40,000,000）个突变。换句话说，你的基因和黑猩猩的基因平均至少有 4 千万个区别！这其中包含的信息，相当于有 4 千万个字母和空格键的 1 万页英文字。‘4%的差异’听起来好像不算什么，但当你听到有 4 千万个差异呢？当然，实际的数字远比这要大。”

小王静默了一会：“难道你的意思是课本的编写家和科学家在哄骗我们么？”

“很可能不是有意哄骗，最起码大多数人不是这样。但是人从猿猴进化而来的先入之见偏导了他们的理解，使得他们提呈数据的方式也受了影响。

“单‘4千万差异’这个数字就足以让我信服，我们和黑猩猩不是共享同一位祖先。进化论者宣称人类和黑猩猩是在大概600万年前，从某个假设的共同祖先分育出来的。如果我们大方地假设仅十年为一代，那600万年里就有60万代。要在60万代中产生4000万个差异，那就需要这两个群体的整个基因组中，平均每代固定增加67个基因变化。如果这些基因变化均匀地分布在‘进化成人’的群体和‘进化成黑猩猩’的群体，那每一个群体，平均每代就需在整个群体中固定增加33.5个突变。这当然不可能发生；突变不可能在一代之内遍布整个群体。在20世纪中期，著名的人类遗传学家霍尔丹(J.S.B. Haldane)计算出，在仅有1万位成员的种群体，理想条件下要使一个突变遍布整个群体平均也得需要300代。⁶ ^A若是始于同一祖先，那人和黑猩猩在600万年内绝不能产生4000万个差异。

“表面的基因相似并不意味着密切关系的存在，你一半基因和香蕉是一样的！最近一个很有趣的发现，蝙蝠的基因组要比牛的基因组更接近马的基因组。⁷很明显马在身体构造和习性上要更接近于牛而不是蝙蝠——但是进化论学者使用普遍接受的基因比较方法，发现马的基因更接近蝙蝠的。在他们看来，基因的相似度等同于进化过程中的相近度，但这显然很荒唐，所以他们就称此为‘悖理的发现’。科学家们对这一发现仅是摇摇头，继续寻找近似的基因组，却从不质疑进化论信仰这一范例，也从未停下来问自己，基因的相似度是否真的可以衡量群种的远近，证明他们存在共同的祖先。”

“但是如果我们没有同一个祖先，那又为什么会有相同的基

^A 进化论者对这个问题的回应（一般他们会选择忽略）是：他们认为突变会随着家系的递增而增加，末后，这些家系又合并，产生人类。这一完全不可量化的陈述是一厢情愿的想法，在数据统计上也毫不可能。这样一个过程需要有大量孤立的繁殖家系，需要来自不同家系的成员方便、精准地相遇和配合（同时，所有属于同一家系的其他成员都灭绝）。这一奇迹性的过程会重复上演几千或几百万次，每次总会产生与先前不同的孤立繁殖家系，而且剩下没有配对的成员总是在适当的时候（但绝不提前）乖巧地消逝。同时，这些基因合并还得小至绝不会产生繁殖失败或不育（就好像马与驴配合会生出不育的骡，而不是生出新的直系后代）。这么长一系列极不可能的事件无异于一[接下页]

因？”

“我们有和猴子相同的基因，也有和香蕉、细菌相同的基因，这是因为我们有一个共同的创造者，同一位设计师。在所有的创造物中，他重复使用了相同的设计元素，就好像设计师经常做的。当人类发明手机时，就重复地使用了已有的元素，如按键、螺丝和电池等，在人类的各种发明中几乎都有螺丝和电池，但没有一个发明是从另一个随机进化而来的。电筒不是以便携式收音机作为‘丢失的过渡环节’进化成手机！人类的每一项发明都是独特的，是智慧设计的结晶，而不是偶然出现的，而大多数的发明都会使用一些其他发明普遍用到的设计元素，好比螺丝，这个和生物是一个道理。共同的设计元素是由于有一位共同的设计师而不是一个共同的祖先。”

小王摇摇头说：“我无法相信这些科学家都错了！”

“我们相信他们是因为我们把他们当作权威，但我们必须认识到：科学家不是什么异类，他们和你我一样也是人。他们也会囿于成见，不会质疑自己的认识——甚至没有意识到自己的偏见。正如哲学博士兼科学家的贝希（Behe）指出的，科学家在考虑是否认同一个说法前并不会先去严谨地验证它，而多半是听取权威人士的观点。⁸而且，当涉及到自己的研究成果时，他们就更加不会愿意接受他人对其研究的批判性评估。他们面对批评的态度和常人一样：厌恶。因此，他们可能犯下离奇荒谬的错误，并持守几十年，而所谓的‘人类进化论’是此类错误中最为糟糕的。

“你到处都看到过这个图片，左边一个黑猩猩，右边一个现代人，中间是一系列由矮到高的‘连接形象’，就是中间的过度阶段。这个图片是用来告诉我们，我们不过是猴子进化来的高级阶段，我们和动物没有绝对区别，而只有相对区别。但是这个由低级逐渐变为高级的过程是毫无任何客观依据的设想，这个是假的！而令人惊奇的是，那些进化论的专家们竟然认可这一观点。2000年，进化人类学者霍布林（J.J. Hublin）在发布全球的《自然》杂志上发表道：

个神迹。在现实世界中，从未观测到任何类似的现象。



那个绘有一系列由低到高、毛发越来越少的原始人湿壁画，曾经一度被广传，但现在看来是假的。”⁹

“但是有化石可以证明啊！”小王似乎有些生气地说：“我在博物馆里看到过的。”

“你在博物馆里看到的是从原化石复制出来的复原模型，他们认为原化石太过宝贵，从来不会把原化石放在博物馆里！但问题就出在那些复制品和重新复原的化石副本上，因那些副本都严重受到进化论偏见的影响，这是一些相对诚实的进化人类学家们也开始承认的一事实，尽管他们仍然相信人类是由猿猴进化而来的。1996年，著名的进化论者伊恩·泰特索（Ian Tattersall），美国自然史博物馆的馆长这样说：

……对于人类学，潜意识里的先见对我们观点的影响程度和实际证据的影响程度是一样的。¹⁰

另一位进化论的忠实追随者，纪亨利（Henry Gee）是一有名的力持进化论杂志《自然》的主要撰稿人，但是他也对那个我们在媒体上经常看到的图片提出反对意见。1999年时，他提出这样的警告：

没有任何化石是带着出生证被填埋的。

.....

化石间的时间跨度如此之大,我们无法通过辈分血统确定它们之间的任何联系。

.....

[每个化石]都是独立的,和其他已知的化石没有任何联系,不过是漂浮于海洋的几个孤立板块而已。.....

用一系列的化石来说明它们所代表的谱系,这不是一个经得起考验的科学假设,而是一个可信度和睡前故事相当的断言——具有娱乐性,又不乏教育性,但没有任何科学性。¹¹

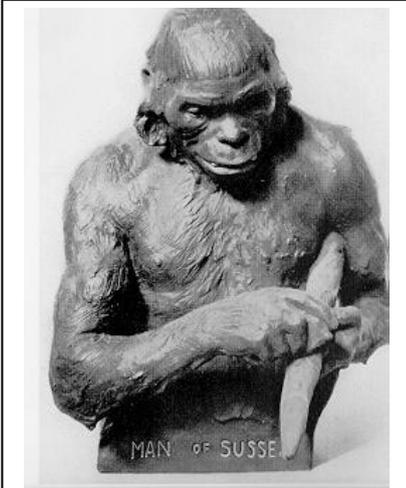
纪亨利相信进化论,他认为问题主要是由于所涉及的不同时间之间的巨大跨度而引起的。但是他承认我们无法仅从化石辨识一种动物是否是另一种动物的祖先。我们在课本中所接触的‘进化论系列’不过是一个假设,并非科学。或者,用约拿单·威尔斯(Jonathan Wells),一个批判进化论的科学家的话说:

大众很少被告知,这些科学专家有关人类起源的言论深藏着不确定性。我们往往对最新出炉的某个科学家的理论全盘接受,而我们不知道这些结论在古人类学的圈子内都很难得到认可。举个典型的例子,尤其当一个理论是通过洞穴人的复杂描绘图阐述的……公众并不知道这些化石被列入了‘史前叙事结构’,或者是他们听说的这个故事是基于‘个人偏见、先见和猜测’。”¹²

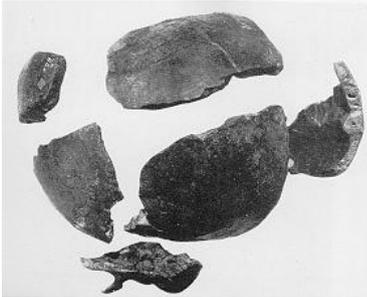
关于化石的重大错误:先入为主的观念、严重曲解和几个纯粹的欺哄事例

皮尔当人

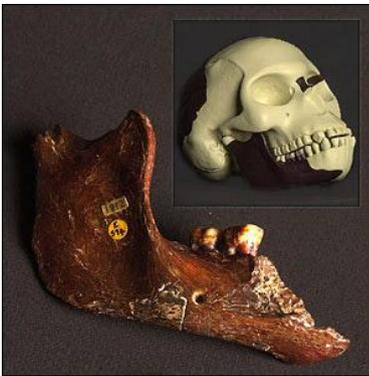
“举个科学家被主观意见蒙蔽的例子,1908到1915年间,人们发现了皮尔当人的化石,尽管只发现了一个头骨,下颌骨和几个牙齿,



艺术家的皮尔当人模型。



皮尔当人头骨碎片。



皮尔当人右侧的下颌骨碎片。右上角小图：皮尔当人左侧复原头骨，缺失部分用白色黏土修补。注释1。

但从那时起一直到 1954 年，皮尔当人一直被当作人类和猿猴进化过程中最重要的‘过渡衔接化石’。他们认为这个东西十分宝贵，所以四十年以来一直把它锁在大英博物馆中，精心看护。它被当作证明达尔文学说的一个重要实例和认识人类进化的重要环节，出现在成千上万的书刊文章中。然而最终，它还是没能适应时常变动的人类进化理论。也许是出于这个原因，1953 年他们又重新做了一次更细致的检查，这才发现那是个由人的头颅和猩猩的下颌骨组成的人造赝品。其实做得挺粗糙的，在牙齿上有很明显的刻痕，但是四十年以来都没有人指出这点！其实在 1916 年，有一个口腔解剖学家在观察时曾提出那个牙齿的问题，但当时他的结论被否定了。”¹³

“生活中到处都有虚假，”小王说：“这并不能否定进化论！”

“当然不能，可这至少完全说明进化论的人类学家很不严谨。对此，一个创造论学者这样说道：

……如果科学是可以自我更正的，皮尔当人的真伪就早被发现了……有些问题还是很明显的。那个猩猩的下牙上，锉刀锉出的痕迹很明显；臼齿的排列方向是错的，而且是两个不同角度锉出来的；犬齿被装订得过度靠下以至于牙髓腔都暴露了。如果科学真的可以自我更正，皮尔当人的问题在它出土时就应该被发现，而不是等到四五十年后才被发现。

而为什么皮尔当人的恶作剧如此成功呢？因为进化论学者要寻找的，正是一个大头大脑的祖先，并且也期待会找到一个这样的东西……如果南方古猿不具备这些进化论学者要求的人类祖先所必备的特点，皮尔当没有因为不合剧本而成为了一个笑话，那么这个错误就有可能一直被埋没，而皮尔当就还会被看作一个合理的化石……

一个广为人知的神话是科学可以自我更正，这个神话成了一个高级的世界观。然而事实上，科学不能进行适当的自我更正，并且由于某些非常实际的原因，科学无法通过一些合理的方式进行自我更正。”¹⁴



尼安德特制作的物品，人们认为是笛子残部。注释1。

尼安德特人

“再看看另一个关于‘人类进化’这一神话的例子，并且这个神话总是不断改变着。穴居人最初发现于19世纪，有很多人议论他是人类的一个古老种族。但是受达尔文学者的假说影响，到20世纪，进化论的人类学者马切林·布尔（Marcellin Boule）对此做出了新的阐述，认为他只是一个低能、粗鲁、还驼背的人。这个观点盛行了半个多世纪，直到后来发现穴居人的驼背姿势和弯曲的腿是由病理原因而造成的。穴居人是人类古老的一个族类，他们会使用工具，埋葬死者时有

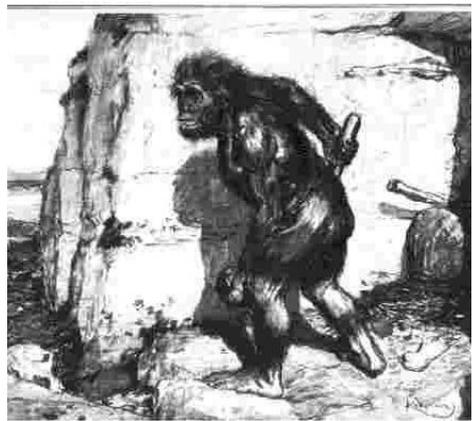
随葬品，祭祀典礼上还伴随音乐，而且他们还长期照料群体中的重病、重伤者。”

“高中的课本上也是这么说的。”小王打断说。

“是。但我读高中时，课本说的是另一回事！你难道还没发现，他们所主张的总是过于他们所知道的。”

内布拉斯加人

“再给你看一个我最喜欢的例子，不过这个例子可能有些过时了。1922 年在美国的内布拉斯加州发现了一颗牙齿，那个牙齿被带给了美国一流的化石专家，哥伦比亚大学的教授，亨利·费尔菲尔德·奥斯本(Henry Fairfield Osborn) 博士。他和其他美国科学家们都极为兴奋，声称他们在这颗牙齿上发现了猿猴到人类之间的过渡物种的具体特征。那么，有这个牙齿的动物就是猿人，



绘于十九世纪晚期的尼安德特图

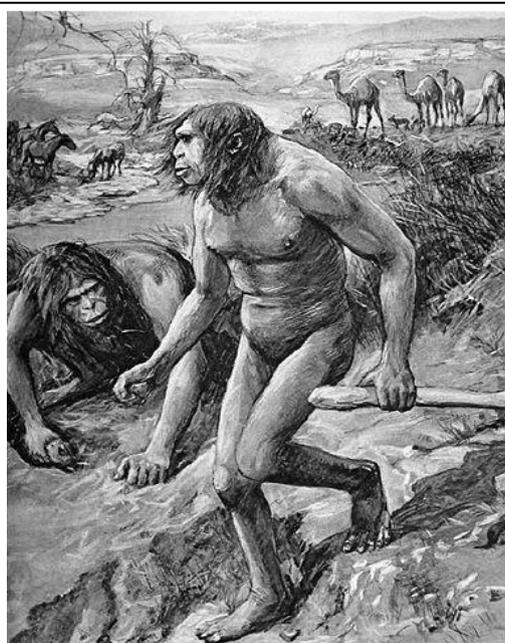


绘于二十世纪中的尼安德特图



绘于二十一世纪的尼安德特图。注释1。

也就成了人类进化的证据了！美国自然史博物馆隆重地宣称，‘缺失的链接’已经找到。同年，《伦敦日报》登出了‘内布拉斯加人’和他的伴侣，还有他们使用的工具——而这些仅仅基于一颗牙齿！1928年，人们在那颗牙齿出土的地方找到了剩余的骨骼，结果发现那是一种猪类。1972年，在南美洲的秘鲁发现了还活着的一种相似的猪类，难道我们是从秘鲁猪进化来的？”



艺术家塑造的‘内布拉斯加人’家族。注释1。

两个孩子都大声笑了，“但是这些都是很多年前的例子了。”小王说：“现在科技水平提高，这方面肯定会有进步的！”



左：所发现的‘内布拉斯加人’的牙齿 右：Chacoan peccary (猪类) *Catagonus wagneri*, ‘内布拉斯加人’牙的实际来源。注释1。

辽宁古盗鸟 (*Archaeoraptor*)

“是吗？”何教授问道。“最近有个化石骗过了很多专家的眼睛，这又怎么说呢？这里有个 1999 年的图片，摘自声望很高的《国家地理杂志》，注意不是 1899 而是 1999。这是一个在中国找到的，经绝妙的艺术工艺复原的化石鸟，叫‘辽宁古盗鸟’ (*Archaeoraptor*)，这就成为鸟类是由恐龙进化而来的坚实证据。他们测出它存在于 一亿两千万年前，进一步的考察才发现它由两个不同的化石组成，其中一个 是鸟类的，另一个是恐龙的。辽宁省一个收藏化石的企业人士把这两块化石精细地粘合在一起，然后又把它偷偷地弄出中国，最后卖给了美国。由于先见所起的作用，一只所谓的‘恐龙鸟’ (*dino-bird*) 就被拼造成成功了。很明显辽宁的一些百姓要比美国的科学家聪明吧！”

又是一阵笑声，小王再次打断说：“但是后来在一年之内，这个错误就被发现并且修正了。所以，科学还是可以自我更正的！”

何教授不太信服地点了点头，“在这个案例中，有些科学家非常反对鸟类是从恐龙进化而来的这一观点，所以他们就很积极地去寻找批判这个观点的证据。但是如果不存在反对群体呢？当时很多有博士学位的科学家都没能找出这个化石的问题，这个差点就成为第二个皮尔当人了，这次错误的更正速度快。但问题是，从现在开始，有多少被称为进化论的铁证化石会在短时间内被否认呢？那些作假的我们就 不谈了。最大的问题就是数据的误读，几十年来都无人质疑，科



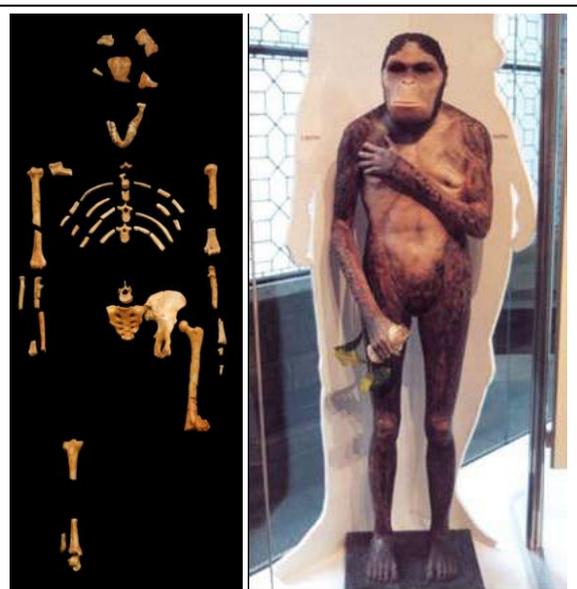
学不能靠自我更正。我再给你一个例子。”

南方古猿‘露西’

“你肯定听说过著名的南方古猿（australopithicus），‘露西’（Lucy），她被认为是一个两足的‘缺失链接’。她有一米高，几乎是像猴子一样用手行走，这是进化论学者经过严谨的分析后得出的结论，并非创造论学者的。后来在2006年找到了更完整的同种类化石，这进一步确认了这一结论。^{15, 16} 我们把这些骨骼碎片和以直立姿态出现的精细复原品比较一下，发现复原品没有反映真实情况，并且故意误导人，以此试图说服大家露西是‘缺失的链接’；而实际上，露西不过是一种灭绝了的猿类，但这类错误信息却不断出现在教科书中和博物馆内。当然，我们不能说露西这个化石是完全欺骗性的，但肯定是被曲解，而引发误导的。”

“为什么科学不能自我更正呢？”小李问道。

“因为那些控制大学、科学期刊和研究项目专用款项的人都投身于进化论的研究。你可以问进化是怎么开始的，但是你不能问进化论到底有没有开始。如果你走出了他们的圈子，你就被列入了黑名单，



左图：实际所找到的‘露西’骨头 右图：博物馆内错误反映‘露西’站立姿态的复原品，还要注意呈现的手和脚是伪造的——找到露西的时候并没有发现她的手和脚。后来从保存较完全的样本发现的手偏向于猿猴的手，又长又弯，适应爬树，不像以上被复制的手。注释1。

像很多创造论学者和一些智慧设计论学者一样，他们有些甚至被大学解雇。事情已经糟糕到这样一个地步，以至于一个在美访问的中国学者都对此给出了有名的评论：

在中国批判达尔文是行得通的……但是在美国行不通……

17

这就是美国大学对批判进化论观点的严格检查制度。

“但是除了学术检查制度，还有一个更深层的问题。那就是：科学的自我更正，即使在理论上，也行不通：

科学家没有经费，也没有时间来验证其他科学家的研究成果……他们被今天盛行的‘要不随大流，要不消失’的态度牵着鼻子走，证实或推翻别人的成果，……对于他们自己来说并没任何好处。他们没有时间为了验证的乐趣而去验证其他科学家的成果，也没有时间证实科学是不是真的能够自我更正。虽然也有例外，但这是实际生活中大体的情况。

科学实际的运作方式和人们所想象的完全相反，这听起来有些讽刺，科学的自我更正就在于科学家们验证他人的研究成果，进行相互监督的机制。然而实际情况是，科学家们对他人的工作成果表现出令人难以想象的信任和信心。他们不会为此专门去做些调查，而是根据面值来接受某些项目。近来在药学研究和药剂操作的合并领域中出现了一些错误，这些错误延续了很久，直到后期才被发现。错误只有在出现明显问题时才被暴露出来，如果那个错误没有明显问题，那么那个错误可能就永远被掩盖了……

……一个我所熟悉的科学领域就是人类考古学，我可以作证，在这个领域科学的自我更正效果是非常微弱的。”¹⁸

“既然如此，我们为什么还要相信科学呢？”小李问。

“如果有充分的证据和理由，我是相信科学的。但科学是人类一个可能落空的活动，所以我们总要小心。这里我们要区分两种不同的

科学：可操作性的和历史性的。

“可操作性科学所研究的是当前可以验证的东西，好比电学定律。运用这样的科学可以大大提升科技水平，提高我们日常生活的质量，电筒、电视和电脑就是这一类的产物。对于可操作性科学，至少理论上大部分错误都能很快被发现。

“而进化论属于‘历史性的科学’，这类科学试图重建过去所发生的事。我们无法重演历史，永远不能用一个实验来完全证实过去的事，因此也很难对过去所发生的事给出有力的科学证据，而只能通过现在所发生的来设想过去，这样你已有的先见和观点会严重影响你的判断和结论。这是不可避免的，很遗憾的是进化论者很少会承认这一事实。

“手机是可操作性科学的成果，可操作性科学会在实际生活中一直进行实验直到得出一个成功的结果。但历史性科学是有关过去的故事，即使他们错了，也很难证明。”

北京猿人：谁吃谁？

“何教授，那么北京猿人又是怎么回事呢？”小李问道。

“我的课本上说北京猿人是一个原始直立猿人(Homo erectus)。”小王自信地说。

“直立人被一个进化论学者称为‘垃圾分类袋’，就是说，任何无从归类的东西都被丢进了这个圈子。”何教授回答。“其实它没有一个清晰的定义，很多种类的直立人其实就是以前的人类——人类的祖先，有一些则是绝种的猿类。

“他们在周口店所发现的是什么？在中国，保护这个‘进化论的重大发现’的‘科学重要性’，已经成为一个民族荣誉的问题了——但以自己为猿猴的后代而骄傲，这实在让我不解。以下是经过验证的记载。

“在二十世纪二、三十年代，大概出土了 40 多个北京猿人的头骨、下颌骨、牙齿和其他骨骼的碎片，所有的头颅骨骼都和其他的骨骼分离，而且后部都被击破。这是为什么？很可能是人为了能够吃食

大脑而打碎的，这是连参与挖掘北京猿人化石的人类学家也认同的观点，这个现象就有点类似于今天的广东省和东南亚地区吃猴脑的风俗。很有可能那些所谓的‘北京猿人’不过是那时被当地人们吃掉大脑的‘北京猿猴’罢了¹⁹，但是这个观点和北京猿人其它相关的研究还处在争论中。

“在出土地点，公认的发现物包括：

- 各种动物的骨头，甚至有完整的骨架。
- 上千个高级石器。
- 好几堆经人加工过的石屑，还有用石头做的其他物品。那一堆东西大概有半米深。
- 六到七米深的灰坑，灰坑旁的土是经高温熔解、熔合过的。

人们对这些发现产生的意义有不少争论，这里明显有过一个以火作为能源的大型石器生产地。而且在所谓的‘山顶洞’中，还发现了无可置疑的人类残骸。

- 有几具和现代人一模一样的人类骨架，现在这些被称为‘山顶洞人’。
- 骨头和石头造的工具和其他手工制品。
- 很多的动物骨头。
- 葬礼仪式的痕迹。

很明显所谓的‘山顶洞人’不过是人类，和现代人没有明显差异。

“在了解这些发现的过程中，有两个重要问题。

“第一个问题是，北京猿人的头颅及其身子的形态是怎样的，头颅有多大？我们今天所看到的都是复原过的模型。所有的原化石都在二战期间丢失了，从那时起就没太多新的发现。那这些模型复原得是否正确？这个问题恐怕无从知晓了。撇开复原模型的问题，我们现存的模型准确性有多高？在 1984 年，一个关于‘人科动物’的重要展览在纽约的国家自然博物馆展出，到场的专家们非常惊讶地发现模型和原化石相距甚远。而那些模型的制作技术要比‘北京猿人’时的

技术先进许多：

那些原认为复制技术不能做出类似于原化石的模型的许多学者们，在研究了国家博物馆展出的原化石后，必须承认‘化石模型的制作技术还有很长一段路要走。’这个例子也许最好地阐述了人类考古学所面临的问题。一向公众展出后，就立刻引来很多舆论。原化石精密的托，是根据所提供的复制品提前精心准备好的。而当原化石被放在那些托内，却发现它们很多都不能匹配。以此说明‘化石的模型不是原化石的替代品’，是再恰当不过的例子了。²⁰

二十世纪末世界主要博物馆的复制技术尚不能提供可靠的化石模型，更何况在 1930 年的中国，用更为有限的技术制作出的‘北京猿人’的化石模型呢？

“当原始化石碎片存在时，头颅的大小就在争议中。其中有一位发现者——布拉克（Black）声称大脑有 1000 立方厘米，间于现代猿猴和现代人头颅的平均大小之间，但当时见到这些头颅的其他工作人员不同意他的看法，说头颅的实际大小要更小些。对此，现在我们根本无从查证。要知道那些头颅出土时都是破碎的，并或多或少有缺失，所以任何复原都存在某种程度的推测。况且，现代正常人的头颅远小于 1000 立方厘米的都不会影响智力。现代人的头颅大小在 800 立方厘米到 2200 立方厘米之间。²¹ 大脑的大小决定智慧这一命题几十年前已被证明是错误的了。

“不要被你看到的那些头像和图片迷惑了，还记得我们刚看过的露西吗？那个艺术家对露西的复原几乎是凭想象造出来的。即使我们有一个完整的骨架，我们也无法得知鼻子、嘴唇和耳朵是什么样子的，不知道有多少毛发，那些毛发长在身体的什么部位等，纯粹是些盲目的猜测。况且这个例子中，连整具骨骼的一小部分——一个带下颌骨的完整头颅都没有。

“第二个问题是，这两个遗址间存在任何联系吗？有些人认为北京猿人不过是北京猿猴，是被山顶洞人吃掉大脑的猴子，而山顶洞人

就是在那个较低的洞穴倒塌前，在里面使用火炉、炼造石器的人。”

“我们难道不能通过考察时间得出结论吗？”小王问道。

“进化论学者肯定会说能，他们宣称北京猿人的遗址至少是在二十万年前，但山顶洞人只有一到两万年的时间。事实上，他们没有任何可靠的年代测定法来测定这些化石的时间。我相信这些遗址是差不多同一个时间的，也就是说山顶洞人和北京猿人是同时代的。”

“你怎么知道？”

“如果你下次还来，我们可以讨论年代测定方法[见本册第三章]。久远年代的存在其实是一个错误的观点，但却是进化论的基石，我将很愿意和你深入探讨这一点。但是今天，我们要留意在所谓‘北京猿人’遗址——较低洞穴——的所有发现，其实是完全符合人类活动的，而与原始猿类的活动倒不怎么符合。那里的石器生产至少等同于澳洲土著人所使用的，但是也和新几内亚岛近100年的部落有远在的联系。这些二十世纪的‘原始人’是和我们一样的人类。他们和我们一样有基本的智力，但是他们的科技和知识基础比我们低，所以他们的生活就被我们称为‘原始’，而这和他们是否是人类并无关系。”

“所以你的结论是？”小李问。

“山顶洞人很明显就是人类。那些在北京人洞穴里制造石器，使用火的也很明显是人，只是我不确定北京人是制造出工具的人，还是被制造出工具的人所吃掉的猴子。但我确定的是这两个物种之间没有过渡！”

人和“猿人”同时生存

小王还是没有被说服，他说：“即使你对北京猿人的认识是正确的，即使露西不过是只猿猴，但是人科动物间还是肯定存在进化。那些远古的地质层底层的化石都是猿人，而后来的高层化石才有现代人，这就是我相信人类是进化而来的理由。”

“小王，你知道吗？如果真有猿猴进化到人类的一连串的不断化石，我也会信服的，只是事实并非如此。”说着何教授伸出手，从背后的书架上抽出一本很厚的书，继续说道：“事实是，在地质层的底

层已发现了人类的手工制品和类似于现代人的化石。进化论的学者鉴定后，说这些化石的时代久远——比北京猿人更久，有些甚至比露西还久，让我给你看三个例子。”

何教授查了一下目录后，翻到一个图片说：“这些是在 1978 年，由进化论学者在坦桑尼亚北部发现的利特里 (Laetoli) 脚印，共有 69 个，是三个在火山灰上行走的‘个体’留下的。当时他们的脚印立即被覆盖，而形成石化。这些脚印被研究过多次，看起来一点也不像猿猴的脚印。进化论学者们将这些脚印和习惯赤脚走路的现代人的脚印做了对比，发现二者无法区分。²² 但是有脚印的岩石层被测定是三百七十万年前的，比露西的年代几乎要早一百万年，这比进化论者以为的智人出现的时间早得多。他们认为智人是二十万年前，也就是在脚印出现的几百万年后才出现的。一位后来的分析家承认：

如果原来不知道 G [利特里 (Laetoli)] 脚印的年代那么久远，我们会断定这是由一位我们的同科——人科 (Homo) 留下的。²³

简而言之，进化论学者自己也承认，那些脚印和人类的脚印十分相符——只是不被‘允许’成为人的脚印，因为他们出现的时间‘太早’了。”

何教授翻到另外一页，说：“这里还有一个例子：1965 年，一位



左图：一串利特里 (Laetoli) 脚印 中图：一个利特里脚印
右图：人的脚印 (左) 和黑猩猩的脚印 (右)。注释 1。

在肯尼亚工作的哈佛大学研究员找到了胳膊肘关节以下的骨头，被命名为 KNM-KP271。它看起来和一个人的胳膊骨差不多，并不像是一个猿猴的胳膊骨头，这就是一个研究了骨头十六年的进化论学者所得出的结论。举个例子：

结果表明难以区分智人和四百到四百五十万年前的卡纳波依（Kanapoi）种类。²⁴

当然，因为它被看作是‘远古’的，所以无论切实观察到的事实如何，它都不能被认同是现代人类！

“我再给你举个例子，”何教授翻到另一页，说：“坦桑尼亚的奥杜威峡谷（Olduvai）因出产人科化石而闻名，早在 1961-1962 年前，玛丽·李基（Mary Leaky）在峡谷的最底层也就是最为远古的地质层，发现了一个圆形的石质结构。这个石质结构由几百个火山熔岩石堆积而成，最近的火山熔岩就在几英里以外的地方，很明显那是人有意建造的建筑：

生活于西南美的奥科班比（Okombambi）族今天仍然生活在这种结构的房屋内，他们先用石头堆成一个圈，然后在石头的间隔处搭起干架结构，在这些干架的外部覆盖动物皮和草用以防风。居住于肯尼亚北部沙漠中的图尔卡那（Turkana）族使用类似的建筑结构。²⁵

在现场，李基还发现了：

……奥杜威（Oldowan）工具……李基声明：今天居住于边缘化地带的图尔卡那（Turkana）族仍然会用类似于这里出的石斧来砍劈当地一种棕榈树的果实。²⁶



卡纳波依（Kanapoi）胳膊肘
KNM-KP 271。注释 1。



奥杜威石质工具。注释 1。

一位创造论学者给出了结论：

建造这类结构所需要的思维能力，从几英里以外搬运几百个这种大型石头所需的体力，以及类似的建筑结构在今天仍然被人类使用，都有力地证明了在进化论时间表中的两百万年前，奥杜威（Olduvai）已经出现人类。²⁷

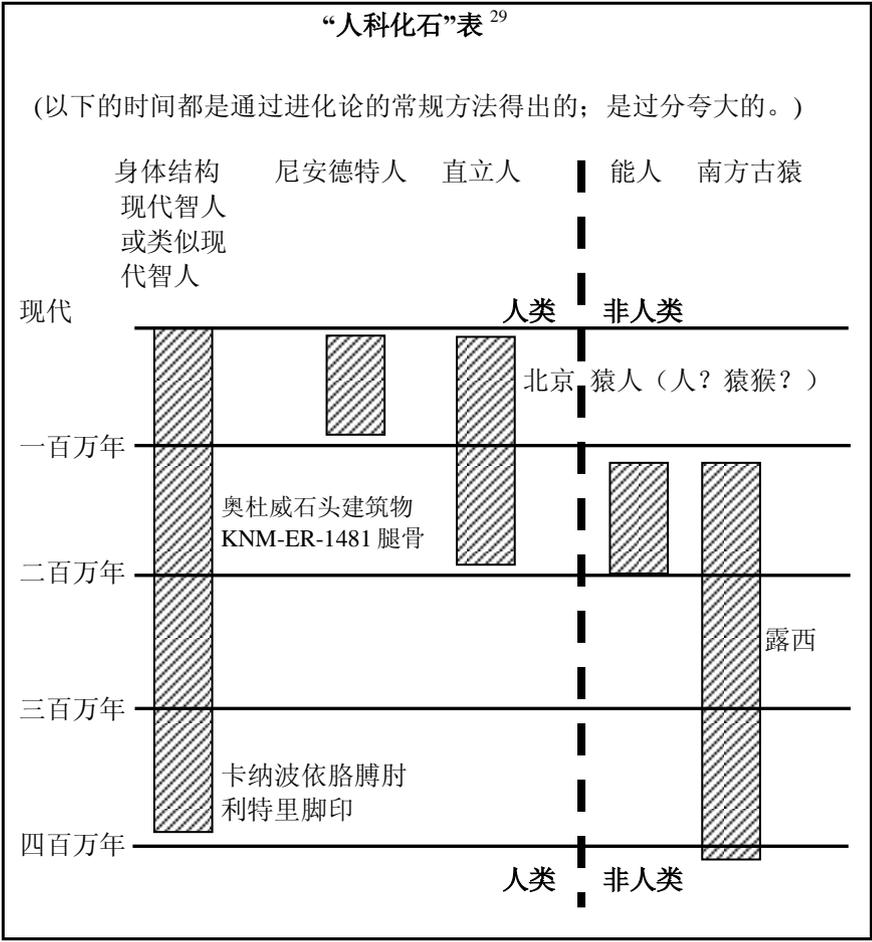
这个现场被测定的年代是一百八十万年至两百万年前，但是现场所发现的东西是需要人类的智慧和体力才能完成的。

“我还有一个例子，一进化论学者在肯尼亚的卢多尔夫湖（图尔卡纳湖）地区发现了包括大腿骨骨节和小腿骨的碎片，这些碎片的查询号码为 KNM-ER1481。一个创造论学者根据进化论学者的分析得出的结论是：

根据进化论的时间表，这个……被命名为 KNM-ER1481 的大腿骨是一百九十万年前的，可 KNM-ER1481 纯粹就是一个现代人的腿骨。²⁸

这个大腿骨看上去和现代人的腿骨一模一样，只是它不被‘允许’是人类的腿骨！如果那个时代有人类的话，就说明进化论是假的。刚给你看的其他三个发现也是这样——除此之外，还有许多其他我们可以考察的例证。所谓‘人科’化石记录的事实是：不同的类别同时存在。所以没有任何一种是从另外一种进化而来的。

“这个表格标明了每一种‘人科’化石和找到物件所处时间段，打斜杠的部分表明化石出现的时间段。



从图中，你可以看到人类化石和物件发现几乎覆盖了整个所谓的‘人科’时期或是‘猿人’进化时期。和现代人一样，当时人类所生活的时期也有‘猿人’被石化，很明显他们不是由南方古猿类的猿猴进化而来的。尼安德特人和直立人实际就是人类，也称智人。事实上，这些化石要不归类为人，要不归类为猿。有些化石是古时不同族类的人，这些族人有的已经灭绝，有的经过一段时间的基因变异（非进化）而改变；其余的属于各种猿和猴，这些猿、猴有的已经灭绝，有的发生了一些变化。”

小李看着教授的‘人科’化石表，露出了困惑的表情。“何教授，但这几百万年又是怎么回事？这个似乎不符合圣经啊。”

何教授轻快地摇了摇头，说：“当然不符合！我给你的这个表格中，所列的年代是进化论学者所认为的年代。我只想借此告诉你，即使是通过进化论学者自己所测定的时间计算，人类也和他们所谓的祖先‘猿人’同时存在。实际上，这些年代都过分夸大了，通过进化论学者的年代测定法所得出的结果并不正确。”

小王猛然从图片中抬起头来，提升了音量，有些好斗地说：“我想看看你的证据！”

何教授温和地笑着说：“小王，如果下个星期你还来的话，我会很高兴和你讨论地质学和人类考古学证据。”[参考本册第三章]

“好的！”小王爽快地答应了。

“好，我也很期待。”

三个人沉默了一会，何教授有点泄气地摇了摇头：“所谓的‘人类进化史’不过是一滩浑水，里面都是伪造的证据、误读的数据和学术幻想的任意推断。毫不令人奇怪，这种故事每隔一二十年就会重演一次，一种说法随着‘经科学验证的事实’被推翻，安静地退出历史长河，取而代之的是另一套彻底相异的‘科学最新发现’。其实那不过是一个虚构的神话，一次又一次地改版，但是在现实中无法立足，就连这个领域中的许多专家也承认这个学科的主观性。一位生物分子细胞博士约拿单·威尔士（Jonathan Wells），对这一争议做了研究：

……从一开始，猿猴进化成人类的构想仅是为了重申唯物主义哲学，这一构想随着新出土的化石证据不断改变着，……后来所发现的化石被直接插入前有的框架中。³⁰

人类起源学中的虚构元素仍然存在，1996年，美国国家自然博物馆的策划人伊恩·泰特索（Ian Tattersall）[一位进化论学者]认识到‘在人类考古学中，我们的认知方式往往影响着我们的思维模式，而这种影响力并不亚于证据的力量。’亚利桑那州立大学的考古人类学家杰弗里·克拉克

（Geoffrey Clark）[一个进化论学者]在1997年回应了这一说法，他写道‘在众多的研究结论中，我们根据自己的先见和偏见做出选择——这个过程是带有主观性和政治色彩的。’克拉克认为‘人类考古学仅仅有科学的形式而没有科学的实质。’

人类考古学具有极为主观的特性——这是由人类考古学家得出的结论——那么这个领域是否能够给我们提供人类起源的可靠信息？³¹

换句话说，威尔士博士的结论是课本中所写的我们如何从猿猴类动物进化而来的故事就是个传说，我对此表示赞同！”

“那么你的解释是什么？”小王要求道。

“我的解释来自于目睹了万事起源的唯一见证者，当时只有神看见了，并且将过程记录在圣经中。你还记得今天你刚到办公室来时候，所问的问题，‘如果真有一位全能良善的上帝，那世界上为什么还有那么多邪恶？’”

“我还在等你的答案呢！”

“正如我刚才所说的，答案在圣经的第三页，但在此之前要先看看第一和第二页。”

“那赶紧看看吧！”

[建议读者阅读圣经《创世记》第一章和第二章]

圣经中的见证：人类的属性：灵、魂、体

“上帝通过他手所做的，给我们留下了记录。在创造太空、地球、海洋、陆地、植物和动物后，他特意创造了人类。

神说：‘我们要照着我们的形象，按着我们的样式造人；使他们管理海里的鱼、空中的鸟、地上的牲畜，以及全地，和地上所有爬行的生物。’于是，神照着自己的形象造人；就是照着他的形象造了人；他所造的有男有女。神就赐福给他们，对他们说：‘要繁殖增多，充满这地，征服它；

也要管理海里的鱼、空中的鸟和地上爬行的所有生物。’神说：‘看哪！我把全地上结种子的各样蔬菜，和一切果树上有种子的果子，都赐给你们作食物。至于地上的各种野兽，空中的各种飞鸟，和地上爬行有生命的各种活物，我把一切青草蔬菜赐给它们作食物。’事就这样成了。神看他所造的一切都很好。有晚上，有早晨；这是第六日。[《创世记》1:26-31 新译本]

耶和华神用地上的尘土造成人形，把生气吹进他的鼻孔里，那人就成了有生命的活人，名叫亚当。[《创世记》2:7 新译本]

小王立即问道：“‘按照我们的样式造人’是什么意思？上帝是怎样的？”

“问得好！整本圣经都在反复强调人类的两个方面：身体和灵魂，其中一个是有物质的，一个是属灵的。在《创世记》的第一章，‘上帝照着自己样式造人’指的是属灵的部分，而《创世记》第二章‘神用泥土造人’指的是我们物质的身体。上帝自己是一个灵，在他创造物质以前早已存在。他没有身体，所以他的样式不可能是指我们的物质身体，而是指我们的魂。顺便提一下，圣经上说‘神照着自己的形象造人；就是照着他的形象造了人；他所创造的有男有女。’，这意思是说男、女的灵魂都具备上帝的形象，所以在圣经的第一章就指出‘男女平等’了。有些人批评圣经‘重男轻女’，但事实上，男女平等的观念源于圣经，先是影响了西方文化，接着又散布到全球各地。圣经谈到男女的不同角色，这尤其体现在家庭中，但在第一页就强调男、女的价值和重要性是一样的。”

小李一脸困惑地说：“有个问题我想了很久，为什么说是‘照着我们的样式’？不是只有一位神吗？他是在对谁说话？天使吗？”

“对此，有人认为是上帝作为一位君主用‘全能多元性’在自言自语，但是也有很多人认为这是在暗指上帝的三位一体，就是上帝以三个位格存在的本性。但无论是哪一种说法，圣经都强调只有一位神，

所以若说创造天地的不止一位神是不合逻辑的。”

小王又是一脸困惑，他说：“我从来不知道基督徒所谓的三位一体是什么意思！”

“这确实是个极大的奥秘，”何教授表示赞同：“说实话，我也不明白，没有人能完全明白。被造物无法完全理解他的造物主，这也没什么奇怪的。因他远超我们所能明白的范围，但是他并没有因此就不关心我们。

“举个例子来说，我养了一只很受训的狗多年，我和它有许多交流，感情强烈而深厚，它死的时候，我非常悲伤。但即便我们如此亲近，它既不明白我为什么喜欢对着一本打开的书坐上很长一段时间，也没有办法理解我为什么每年要带它去打针，因为我的大部分行为和想法都超出了它所能理解的范围。我们和上帝的关系也是这样，他已经超越了我们的理解限度，他大部分的事情我们都无法理解，因为我们太渺小了。”

“您的意思是，上帝看待我们如同我们看待一只狗或一匹马？”

“不，他远比那重视我们，在乎我们，以至于他自己变成人的样式为我们死了，我们后面会谈到这一点。这里的关键是，人类是有灵魂的，我们的灵魂使我们和动物有本质的差别。人类和动物一样有身体，但是和神一样有灵魂。”

“所以上帝存在于精神层面？”

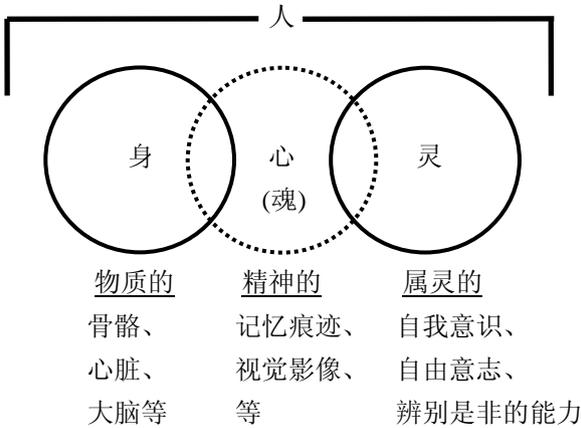
“不是，他既不是物质也不是精神，而是一个灵。”

“那是什么意思？好像越来越难懂了！”

“也许一个简单的图能帮助我们理解，我刚才说人有身体和灵魂，但严格来说，我们有身体、魂、灵三个部分。”

“所以我们和神一样，是三位一体吗？”小李问道。

“不，我们不像神有三位一体的特性，我们是三份成为一体，即三个部分连成一个整体。对此，可以用三个有重叠的圆圈代表人的属性：



“我们先从左边标有‘身体’的圆圈开始，这是最易理解的，因为人的身体是物质的，我们都能看到。大概一百年前，很多科学家认为生物体内存在某种‘生命力’或其他特殊属性，然而现代科学最近所证实的，只是圣经一向的观点：我们的身体由最常见的物质组成，其中的元素和土这一非生物是一样的。生命体的独特属性并不在于其组成元素，而在于这些元素如何构成复杂的化学物质，这些化学物质如何构成骨骼、心脏和大脑等复杂的结构组织，而这些组织又如何构成一个个具有自我支撑、自我繁衍能力的生物。每次我想起这些，就更加难以置信那些知道这些的科学家还仍然相信自己的出现不过是个偶然！我们已经看了复杂的生物系统——就连一个特定的蛋白质——都无法通过一个随机过程产生。是上帝创造了你的身体，又借给你使用的！”

“除了某些独特结构，人类的身体和动物的身体基本一样，在我们的身体中可以看到神创造时亲自做工的痕迹，但上帝的形象并不在此。

“现在看看中间的那个圆圈‘魂’^B，也就是思想。我把它画成了和身体、灵都有重叠的部分，因为它是两者的分界面。而且在我看

^B 圣经通常用“魂”这个词覆盖魂与灵，讨论详见附录 2-1。

来，也很难给思想和大脑之间或思想和灵之间划一明确的分界线。

“组成我们思想的一个基本部分是物质身体的大脑，叫做精神。精神包括一些类似视觉印象，你记得一些自己刚说过的话，或者在你大脑中其他的类似信息的东西。虽然说这些在大脑中的印象是由物质现象引起的，这些印象却不是物质的。有些人说这些属于神经状态，或者是一个类似于电脑信息处理器的抽象信息系统，不过人类的大脑比它复杂得多！”

“我不太明白你的意思。”小李打断道。

“这个有点抽象，”何教授赞同道：“我看看能不能表述得更具体些，当你看到一棵树时，你大脑形成的树的画面，其实是在同一时间由成千上万的神经元发出刺激性信号按照精确的位置拼合而成的，有些信息传达树叶是绿的，另一些信息传达树干是棕色的，还有一些信息传达树枝是弯曲的。这些电力刺激综合后传输到更高一层进行整合，才成为你脑海中的一个画面，而这个画面其实是你大脑中一套庞大的电子刺激运作的结果。”

“这还是很难理解啊！”小王埋怨道。

“如果这个系统的运作难以理解，那人们相信这个系统是偶然产生的，就更难理解了！”

“我已经不相信这是偶然产生的，”小王承认道：“我现在明白了，我以前的问题是盲目地相信课本和报纸，但现在我算是明白了。”

何教授热心地笑着说：“就大脑信息的范围而言，动物和人类基本上是一样的。只是通常人类的大脑比动物更为复杂，并且有一些特殊的部位，比如说语言加工处理部分，这是动物没有的。只要我们想一下自己的身体，就会轻而易举地发现这是通过上帝精妙的信息技术设计的，但上帝的形象也不在此。

“看看右边的这个圈子，上帝的形象在我们的灵里，灵至少有自我意识、自由意志和道德标准这三个部分。”

“那么灵是由什么组成的呢？”小王问道。

“对此，我唯一能给你的诚实答案是：‘灵就是由灵组成！’，我没有比这更好的定义，但你可能会说我这是空洞的形而上学。”

“听起来很像！”

“其实不然，这个不过是承认我们的知识有限。我们从物理学的角度举个例子。如果我问你‘物质是由什么组成’你会怎么回答呢？”

“物质是由质子、中子和电子还有很多其他的微粒组成的。”

“不错，物理学家告诉我们中子和质子又是由‘夸克’组成的，那么电子呢？”

“如果我没记错的话，电子是基本组成单位，是不能再分的。”

“是的，现在大部分物理学家都这样认为，当然随着科学的新发现这个还会改变。但是如果我们把电子当作基本组成单位，它们也不是由别的东西组成的，那么它们到底是什么呢？”

“嗯，我们能描述它的属性，比如电子的质量和电荷。”

“是的，你可以描述它们的部份属性，但是你不能告诉我电子由什么‘组成’，因为就目前所知，电子不是由任何东西‘组成的’。‘灵’也是这样，我不能告诉你它是由什么组成——它本身就是一个基本的存在体，但是我可以告诉你它的一些属性，比如说：自我意识，自由选择，道德标准等。这是我们与上帝共同的特性，这些特性让我们和最高等的动物也有绝对的区别。”

小王怀疑了，说：“你怎么那么肯定我们和动物完全不一样呢？或许我们不是由猿猴进化来的，但我还是觉得我们看起来像一个‘高级动物’。你说黑猩猩没有语言能力，但如若它们能说话，它们不一定会认为我们高于它们，更不用说绝对高于它们。毕竟，猴子也不像人类一样拿炸弹去轰炸别国的人民啊！”

“是的，这正是我要说的，动物之所以不能像人类一样制造机器，是因为我们与它们根本上是不一样的！”何教授叹了口气，说：“把自己当成一个‘高级动物’度过一生是多么残酷的一件事！如果这是真的，那生命有什么意义？又有什么对错之分呢？所有的东西都只是天性！”他的目光下垂，摇了摇头，发色灰白的头，自言自语道：“这个混乱、悲哀时代的人啊，竟需要人说服他们自己不是动物！真是可怜。”他又抬头看着小王说：“无论有的人怎么说，其实每个人心里都清楚自己和动物是不一样的，我可以用个日常生活的例子证明。”

人与动物的区别：自由意志和道德责任

“比如说你邻居家的一只狗，尽管天天都吃得饱，但还从你的厨房偷吃一块肉，你会说：‘这不是只好狗！’如果你的邻居，尽管没有物质上的缺乏，却在你的房间偷钱，你会说：‘他不是个好人！’虽然两者都是‘坏的’，但你能区分这是两种不同的‘坏’，不是吗？”

小李赞同，说：“那个人坏，是道德上的败坏，大家都知道他所做的是错的；那只狗所做的虽是你不喜欢的，却是符合它天性的事，你只能说它主人没把它训练好。”

“正是这样，一只狗‘不好’是因为它没被训好，我们不会认为这只狗是在违背道德，也不会给它进行道德教育！如若你看到它的主人教育它说：‘你怎么这么做呢？这是不道德的，无耻的！你要学会怎么做狗’你会有什么感觉？”

小李和小王都忍不住大笑起来，“其实我看过有人那样教育他们的狗！”小王说。

“是，我们都看到过人这么做--我承认我也这样教育过我的狗一两次——但是很荒唐！给一只狗讲道理实在是**对牛弹琴**，我们都知道狗完全是由它的天性和所处环境控制的。它没有自由意志，所以我们也不会认为他要为自己的行为负道德责任。

“但人就是另一回事了，无论一个人从小受过什么影响，我们始终认为他有一定的道德责任。即使他在非常邪恶的环境中长大，他也还有辨别是非的能力。如果一个小偷的鞋子被他的朋友偷走了，他也会埋怨这是不道德的，这表明连小偷也知道偷窃是错误的。有些人的道德判断可能会受到儿时错误教育的影响，但他还是能够做出道德判断，每个人都能！圣经说：

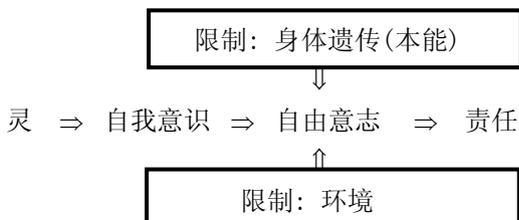
你这判断人的啊！无论你是谁，都没有办法推诿。你在什么事上判断人，就在什么事上定自己的罪；因为你所作的，正是你所判断的事。[《罗马书》2:1 新译本]

每个人都常常判断其他人，连那些被我们看为道德低下的人也不例

外。为什么连一个罪犯也可以判断另一个罪犯？这是因为我们都知道人有自由意志，人可以选择犯罪，也可以选择做好事。因此，每个人都要对自己的行为负责，如果我们真正地反思，将不会抱怨任何人，或是指责他们的一些过犯。每一次我们指控他人，都暗示着他们本来有道德判断和自由意志可以选择做正确的事情。你想过这些吗，小王？”

小王沉默了一会，陷入深思当中。他属于这个时代，所以他常常说对错都是相对的，人都是凭着本性做事的动物。他回想起前天晚上，室友不经同意借走他的衬衫，还回的衬衫又脏又烂时，他粗暴地大骂了室友一通。他对室友的每一次指责——狡猾、自私、推卸责任——都说明自己认为有一个对错的共同标准，而他的室友有自由选择违背这个标准。这本是如此明显，但对他来说就如同一个启示。

看小王没有回答，何教授继续说：“实际上，我们都相信道德和自由。我们都知道，虽然人无法避免环境和天性的影响，但是环境和天性并不能控制他们。看看这个简单的示意图。



“因为我们有一个灵，所以我们有自我意识，知道自己是存在的。因为有自我意识，我们可以客观地考虑本能和环境所带来的感觉和影响，然后根据自己的想法做出选择。

“一只饿狗看见一块肉时，它脑袋里唯一的反应就是‘饿！’如果没有另一天性的介入，他就会去吃掉那块肉。有的时候会有更强烈的天性介入，比如说‘惧怕！’，因为看到一只狮子正在吃那块肉，那么惧怕的天性就会战胜饿的天性。战胜饿的天性还有可能是被训练出来的，好比惧怕，上次在吃厨房柜台上的肉时，被主人打了。但无论这两种中的任何一种，都说明它是被天性和环境控制的，它没有‘我’的概念，也意识不到自己的存在。所以它也不能先客观地判断自己的

感情或天性，再决定做什么，它不过是在顺从当时最强的天性而已。

“人却不一样，我们饿时，会想‘我饿了’。我们可以将感情和自己区别开来，并做出客观的考虑，然后才决定做什么。我们可能会想‘我饿了，但现在不吃，因为我在减肥’或者‘我饿了，但我今天想禁食祷告’。这和动物关键的区别在于我们能区分‘我’、感情和想法，如果没有这些，就不存在自由。

“我们的自由选择不是无限的，而会受身体机能限制。”说着，何教授伸出双臂，在身体两边上下摆动，一边摆一边说：“无论我们多么努力摆动胳膊，摆啊，摆啊，还是飞不起来！”小李和小王都大笑起来。

何教授也笑了，“我们的身体不是用来飞的，但是在身体机能的限制范围内可以选择，或跑或走、或爬或坐，这种身体的限制来自遗传。当然除此之外，我们也受外在条件的限制，没人能选择出生的地方和家庭。很多农村的孩子虽然聪明又努力，但因家境贫穷而永远无法上高中。但在这个限制内，他们还是可以选择做一个诚实的农民还是做一个懒惰的小偷。

“我现在说的是我们都相信的事：人有一定的行为自由，受环境和遗传的限制，但是在此限制范围内是完全自由的。而且因为我们有选择的自由，我们要为自己的选择负责，就是道德责任。”

小王越听越不耐烦，忍不住开口说：“你怎么知道自我意识和自由意志是源于你的灵呢？你又怎么知道动物就不知道它们自己的存在、没有自由选择呢？”

“我们一个一个来看这些问题。第一，我怎么知道自我意识来源于灵？我能确认这点，因为圣经是这么说的，^C而且我已确信圣经是客观真实的。但我想目前这点对你没有说服力。”

“是的，一点儿说服力也没有，我几乎不确定上帝的存在呢！”

“没关系，我们可以从另一方面考虑：我们假设没有灵，只有物

^C 《箴言》20:27 人的灵是耶和华的灯，探照人的脏腑。《哥林多前书》2:11 除了在人里面的灵，谁能知道人的事呢？同样，除了神的灵，也没有人知道 [接下页]

质；没有心，只有大脑，像个电脑一样，这就是你一直被灌输的唯物主义。”

小王不同意了，说：“但是我的老师说——马克思也这么说——物质的大脑引发意识。”

“包括自我意识吗？”

小王犹豫了一下，说：“我从未考虑过这个问题，但从逻辑来看，当然是包括的。”

“好，虽然我绝不这么认为，但暂且这样假设吧，看看能得出什么结论，其实它的结论就是绝望。”

“为什么？”

“纯粹的唯物主义意味着什么？根据唯物主义，我们所有的想法，包括自我意识和自由意志都来自物质，来自于大脑中的电子化学反应。也就是说你所做的选择仅是大脑在某一瞬间的电子化学反应，就好像电脑屏幕上的显示是在以芯片为‘大脑’的电脑中产生的电子运作反应一样。但是大脑的化学物质来自哪里呢？你大脑的基本结构由你的基因决定，受周围环境输入的信息影响。但是这些都不是你可以选择的，是它们塑造了你，而不是你制造了它们，那么这一系统中的自由在哪里呢？你的想法，包括你的选择都像电脑屏幕上的显示一样，它们对你所处的环境做出直接反应：当你按下 Q 键，屏幕上就会出现 Q。”

“但是人类的大脑不一样。”小王打断道。

“为什么？”

“因为他们是活的。”

“为什么有这样的区别？他们不还是化学和物理反应吗？”

小王沉默了。

何教授继续说：“唯物主义——更简单地说是无神论——导致决定论，这已经不是什么新结论了。半世纪前的一个科学家就对这一说法持批评观点：

神的事。[新译本]

在没有科学以前，人类认为自己是拥有自由意志的自由个体。而科学给我们的是偶然的决定论，即每一个行为都是大脑应激的必然结果。我们曾认为人的行为具有意义和目的，而现在科学告诉我们这不过是完全由物质元素组成的一复杂生物——物理机器，按照宇宙中机械的物理学、化学定律运作……³²

当然他在引辞中所谓的‘科学’绝对不是经过证实的科学事实，而仅仅是唯物主义的世界观。然而他所说的相当正确——唯物主义的逻辑性结论就是没有‘人类自由’这一样东西。你的大脑不过是一系列十亿年前产生的化学反应，一系列漫无目的的物理原因和效果。

“逆向推理，你曾是个婴儿，在此之前是胎儿，胎儿之前是受精卵。你生长过程中所发生的一切都是一系列由基因和环境决定的化学反应。那么在整个过程中，就没可能突然出现‘自由意志’这类的东西，所有事情都取决于一连串受控封闭的物理原因和结果，你昨天做出的所谓‘选择’是由前天发生在你身上的事导致的，而前天的事又是由大前天发生的事情所导致。如此一来，这一连续的纯物质原因和结果，就是大爆炸时期宇宙形态不可避免的结果——如果这一切都源于大爆炸的话，那么唯物主义合理的结论就是：决定论和宿命论。”

小王越听越不舒服，他挺不高兴地问：“您要说什么？您说这些是什么意思？”

何教授回答说：“我只想让你感受被锁在唯物主义牢房中的绝望，这样你才会有破门逃出的动力，仅此而已。唯物主义意味着生活没有自由意志、没有真正的选择，没有意义，也没有目的。我们发现这种观念是人类无法接受的，因为我们本来就有灵，渴望自己的生命和行为都有意义。唯一能够冲出唯物主义牢笼的方法就是要认识到人类有一个自由的、非物质的灵，这个灵可以做出真正的、没有束缚的选择。记得下次问你自己‘我真有一个灵吗？’

“事实上，我们没有理由认为一个物质系统会带有自我意识，从未有科学家或哲学家论证过一种无论多么复杂的物质东西会产生自我意识。即使在最抽象的理论层次上，他们对此也没有任何概念³³，

况且，事实上就没可能。‘物质产生意识’是唯物主义无神论毫无根据的信仰，这就像进化论中‘生命源于偶然’一样没有可能。”

小李问：“那么动物呢？你怎么知道它们没有意识？”

“要注意我说的是动物没有‘自我意识’而不是没有‘意识’，狗对周围的环境和自身的感觉是很敏感的，鱼也是这样，但那不是自我意识。你的狗从来不会引用笛卡尔的话说‘我思故我在’。”

“但你怎么知道呢？”

“一方面，圣经没有任何部份表明动物有不死的、非物质的、有道德责任感的灵，也没有提到动物需要面对审判、或上天堂还是下地狱。另一方面，你观察动物的行为就知道它们没有灵，还记得我刚给你的狗偷吃肉的例子吗？你觉得它们应该负道德上的责任吗？”

“我认为没有必要。”

“那就是说你认为它们没有灵魂，不然，你就会要求它对自己的行为负责。你也不认为它有‘我’这一意识，不然你就会期待它有自由意志，并且能为了让行为合乎道德而拒绝本性。但是动物的行为永远不能超越本性和环境，哪怕是经过了主人的训练。

“你不要把情感、自我意识和自由意志混淆了，高级动物肯定有情感，但它们的情感不具自我意识。一只刚被主人吼过的狗耷拉着脑袋，它本性上不喜欢‘主人’的不赞成，它大脑中的感觉是‘难过’，而不是‘我很难过’。以后，它的记忆就会把从厨房偷吃肉块和‘主人’的不赞成联系起来，而它对‘主人’不赞成的害怕就会让它不再偷吃桌上的肉了，当然前提是怕得够厉害，这就看主人的训练够不够了。但是所有这些都还没有涉及到自我意识或者灵魂，它的思维中也没有‘偷是不对的，所以我不会再偷吃肉’这一概念，就连‘我害怕，所以我不会去偷’的想法都没有，而只有‘害怕’。而事实上，我们也是这样认识狗的，不然我们会认为狗应该对其行为负道德责任，会因它偷吃了我们的晚餐，而把它告上法庭！”

“我还是不明白你是怎么肯定动物没有灵的？”小李坚持道。

“在现实生活中，我不用说服你，因为你已经承认狗没有灵了。”

“你怎么知道？”

“如果我没记错的话，你是南方人吧？”

“是的。”

“冬天你们认为喝什么汤最健康？”

“当然是……呃……”

“狗肉汤，是吗？”

小李木然地低下了头，表情有点尴尬。

“也许我们已不需花时间讨论动物是不是有灵了，因为我们都认为它们没有。”何教授总结道。

小王说：“很多佛教徒认为动物有灵，而且你也承认它们有感情。那上帝为什么给它们感情呢？那不就是让它们受苦吗？”

“小王，把你带回到今天你刚走进我办公室问的问题上来了，这是个人人都问的问题。如果真有一位全能良善的上帝，为什么世界上还有那么多痛苦呢？无辜的动物为什么要受苦？人类又为什么要受苦？”

“是啊，为什么？这似乎和基督徒所相信的有冲突。”

“实际上，这是我们整个信仰的一部分。我以前说过，这部分的解释在圣经的第三页。既然我们已经知道人是由身体、魂和有自由意志的灵组成的，那就能解答你这个很痛苦的问题了。”

如果上帝是美善、全能的，为什么这个世界还是充满了邪恶和痛苦？

何教授靠在了椅子上，视线越过孩子的头望向窗外，说道：“上帝是美善的，上帝是全能的，他创造了这个世界，又把我们放在其中。那么为什么我们周围和自己的生活还有那么多痛苦呢？难道这就是他要给我们的吗？即使那些生活最快乐的电影明星和百万富翁也还会有痛苦——破裂的关系、破灭的希望、身体的痛苦。而生活最痛苦的街上的乞丐，他们一无所有，遭受贫穷、疾病、残废、他人的拒绝甚至家人的拒绝。为什么世界中有这么多的痛苦？”

“即使我们尽可能平顺地度过今生，在生命的尽头总有死亡，真实地思考死亡会令我们内心很空虚。过不了多久，我们肯定会死，再过不了多久，我们就会被遗忘。人的一生看似没有意义，死亡是普遍

的现象，但是我们常常都不会在乎。因为我们不想去面对，可是，最后总无法逃避。

“同时，人类本身就是矛盾的奇妙结合体，他们用上帝所赐的极为奇特的大脑和身体，可以开发最为先进的科学技术，做出最为高尚的自我奉献——比如说德蕾莎修女将其一生奉献于帮助别人、巴斯德坚持不懈地从自然界中寻找治疗狂犬病的疗法。但同时，人类又有些连野兽都不如的残忍暴行，甚至将无辜的人残害致死。大部分人，好比我们，觉得自己是处于两个极端间的灰色地带，但是所有人，即使是那些最优秀的人，也常常违背自己的良心。很多时候，我们要么是明知故犯，要么是懒惰而未尽责，这就是圣经所说的‘罪’。为什么我们心里会这样呢？这些内心活动到底是从哪儿来的呢？”

小王和小李静静地听着，何教授将目光转向他们，说：“这三样——痛苦、死亡和罪是普遍的现象，使得我们的生活极为痛苦。这样的世界是上帝的本意吗？这个世界中，泰国小女孩被亲身父母卖到妓院，战争的胜利伴随着各样的掠夺、奸淫、残杀；这个世界中，学生在地震后被活活埋在教学楼下，这个世界，每个人最后的结局都是死亡——难道这是上帝本来的意愿吗？他在哪里？他在做什么？”

小王皱起了眉头，表情极为痛苦。“是的，这些就是我不能明白的！若是你所说的神创造了这个世界，为什么那么糟糕？”

何教授同情地看着他，点着头说：“答案是，你所看到的世界不是上帝原先所造的世界，这是一个被改变了的世界，一个堕落的、被咒诅的世界。而这都是因为人类选择违背上帝，选择犯罪所导致。

“下面就是这个世界的历史，在创造完世界万物后，上帝和人类说话，祝福他们：

28 神就赐福给他们，对他们说：‘要繁殖增多，充满这地，征服它；也要管理海里的鱼、空中的鸟和地上爬行的所有生物。’ 29 神说：‘看哪！我把全地上结种子的各样蔬菜，和一切果树上有种子的果子，都赐给你们作食物。 30 至于地上的各种野兽，空中的各种飞鸟，和地上爬行有生命的各种活物，我把一切青草蔬菜赐给它们作食物。’ 事就这样成

了。31 神看他所造的一切都很好。有晚上，有早晨；这是第六日。[《创世记》1:28-31 新译本]

“起初神所创造的世界‘一切都很好’，没有疼痛、没有苦难、没有疾病、最重要的是没有死亡，这和我们现在所看到的世界根本不一样。那时连动物也不会死，而且它们也不吃肉。这本是我们心底所向往，小时候所憧憬的世界，在我们的本性里世界‘本应该’是这样的。

“上帝只给了他们三条规矩，两个积极的：‘繁殖增多’、‘治理这地’，一个是消极的：

15 耶和华神把那人安置在伊甸园里，叫他耕种和看守那园子。16 耶和华神吩咐那人。‘园中各样树上的果子，你都可以吃；17 只是那知善恶树的果子，你不可吃；因为你吃的时候，你必要死。’[《创世记》2:15-17 新译本]

他们唯一的禁诫就是不能吃树林里其中一棵树的果子，他们完全可以顺服这个命令，因为还有很多其他食物！这就完全是一个关系到他们自由选择顺服还是违背的自由意志问题。

“他们选择违背神，因而世界就改变了：

1 在耶和华神所造野地所有的活物中，蛇是最狡猾的。蛇对女人说：‘神真的说过，你们不可吃园中任何树上的果子吗？’2 女人对蛇说：‘园中树上的果子，我们都可以吃；3 只有园中那棵树上的果子，神曾经说过：“你们不可吃，也不可摸，免得你们死。”’4 蛇对女人说：‘你们决不会死；5 因为神知道你们吃那果子的时候，你们的眼睛就开了；你们会像神一样，能知道善恶。’

6 于是，女人见那棵树的果子好作食物，又悦人的眼目，而且讨人喜爱，能使人有智慧，就摘下果子来吃了；又给了和她在一起的丈夫，他也吃了。7 二人的眼睛就开了，才知道自己是赤身露体的。于是把无花果树的叶子编缝起来，为

自己做裙子。

8 天起凉风的时候，那人和他的妻子听见耶和華神在园中行走的声音，就藏在园子的树林中，躲避耶和華神的面。9 耶和華神呼唤那人，对他说：‘你在哪里？’ 10 他回答：‘我在园中听见你的声音，就害怕；因为我赤身露体，就藏了起来。’ 11 耶和華神说：‘谁告诉你，你是赤身露体呢？难道你吃了我吩咐你不可吃的那树上的果子吗？’ 12 那人说：‘你所赐给我、和我在一起的那女人，她把树上的果子给我，我就吃了。’ 13 耶和華神对女人说：‘你作了什么事呢？’ 女人说：‘那蛇欺哄我，我就吃了。’

14 耶和華神对蛇说：‘因为你作了这事，就必在所有的牲畜和田野的活物中受咒诅；你要用肚子行走，一生都吃泥土。 15 我要使你和女人彼此为仇，你的后裔和女人的后裔，也彼此为仇，女人的后裔要伤你的头，你要伤他的脚跟。’ 16 耶和華神对女人说：‘我要大大增加你怀孕的痛苦，你必在痛苦中生产儿女；你要恋慕你的丈夫，他却要管辖你。’ 17 耶和華神又对亚当说：‘因为你听从了你妻子的话，吃了我吩咐你不可吃的那树上的果子；地就必因你的缘故受咒诅；你必终生劳苦，才能从地里得吃的。 18 地要给你长出荆棘和蒺藜来；你也要吃田间的蔬菜； 19 你必汗流满面，才有饭吃，直到你归回地土，因为你是从地土取出来的；你既然是尘土，就要归回尘土。’

20 亚当给他的妻子起名叫夏娃，因为她是众生之母。 21 耶和華神为亚当和他的妻子做了皮衣，给他们穿上。 22 耶和華神说：‘那人和我们中间的一个相似，能知善恶；现在恐怕他伸出手来，摘取生命树上的果子吃，就永远活着。’ 23 耶和華神就把他赶出伊甸园，去耕种他自己也是从那里出来的地土。 24 于是把亚当驱逐出去，又派基路伯在伊甸园的东边，拿着旋转发火焰的剑，把守到生命树去的路。[《创世记》3:1-24 新译本]”

亚当夏娃的选择：认识善恶的两种方式

“这里有几点需要弄清楚，首先试探夏娃的是撒旦，而不是一条蛇。蛇只是一种普通的动物，但和我们今天所见的蛇明显不同，它身体的基本构造从上帝咒诅后就改变了，现在的蛇是靠肚子爬行的。可能过去它的大脑远比现在发达，也许它能够模仿人讲话，就像有些鸟那样。这些只是一些猜测，但我们清楚地知道要么是撒旦附在蛇身上，要么是他变成一条蛇的样子来诱惑、欺骗夏娃。”

“谁是撒旦？他是从哪里来的？”小王问。

“问得好！对此，圣经没有明确的记载，但很多学者认为撒旦原来是天使，很可能是天使长。像人类一样，他有自由意志。他后来因为骄傲，做了他诱惑夏娃所做的事——就是要和神一样。而他的下场就是和人类一样落入咒诅，与神隔绝。在极度的怨恨中，他通过引诱人类犯罪来攻击上帝。”

“撒旦作的应许多么美好，他说的谎言多么可怕！‘你会像上帝一样！’但这是不可能的。他们永远无法成为自有永有、非被创造的上帝，永远无法成为全知全能。但先是夏娃，后是亚当，都决定要试一试。结果他们和撒旦一样：充满罪恶，与上帝隔绝。”

“他们后来的确能辨别善恶，但在此之前，他们在道德认识上如同婴儿。他们甚至不知道自己是赤身裸体，这在成人看来是不正常的。当时仅有一点可以真的考验他们的道德认识，那就是不能吃那棵分别善恶树上的果子。”

“但他们为什么被禁止吃那棵树的果子呢？”小王问道：“你说上帝赋予人一个灵，让他们有做出道德判断的能力，那上帝为什么不让他们使用这个呢？”

“我相信上帝肯定希望他们使用自己的道德良心和道德辨别，只不过上帝希望他们能像他一样来认识善恶——通过总是选择善。然而他们选择了撒旦的方式来认识善恶——通过选择恶。”

小王不同意，说：“若没有经历恶怎么知道何为善呢？”

何教授摇了摇头。“人们常常这样说，但上帝从未做过任何恶，

而总是为善。他在创造任何东西前就是善的，在撒旦犯罪之前就是善的。他的品性是善的，他就是善。

“并非上帝不希望他们能辨别善恶，而是希望他们能通过顺服而非违背来学习辨别善恶，这样的事情我们每天随时可见。设想一所小学里的两个男孩，他们喜欢玩远胜于喜欢学习，对大学没有任何概念，对工作更是一无所知，他们认为工作是大人们整天做的无聊透顶的事。他们俩都听到一位上了年纪，又矮又胖，留着一头灰发的老师说‘要好好学习，不然你们以后会后悔的！如果不好好学习就会考不上大学，也找不到好工作。’两个男孩听见的是同样的信息，一个想：‘尽管比起做作业，我更喜欢玩，但我还是要好好学习，这样我以后能上大学，找个好工作！’他放学回家后就很努力写作业。而另外一个男孩想：‘我不喜欢学习，我更喜欢玩。我才不关心上大学，那不过是更多的学习，而我不喜欢学习，我也不管以后找什么工作。’所以他一放学就出去玩了。

“几年很快过去了，选择不学习的第二个男孩，没考上高中。所以只得找工作，他花了很长一段时间才找到一份工厂地面清洁工的工作，每天工作十二小时，收入很低。而另外一个男孩继续努力学习，考上了大学，毕业后找了份不错的工作。

“两个男孩在二十五岁时又见面了，他们回忆起以前的时光，特别对那位小学老教师记忆犹新。那个努力学习的男孩穿着体面，站在自己的车旁，感激地笑着说：‘她说的是真的！当时我只能凭着相信她说的才相信、知道，但现在我亲身体验到如果不学习，以后真的会后悔。’而那个懒惰的男孩则低着头，看着脚上裂了口的鞋子，说‘她说的确实是真的！我当时没把她当回事，但现在我也经历到如果你不学习，以后会后悔。’你看，两个男孩都通过自己的经历，学会判断善恶了，也不再需要谁告诉他们：要努力学习否则会后悔。但一个是通过遵从，另一个是通过违背。

“这和亚当、夏娃是一个道理，他们本可以通过拒绝撒旦的诱惑、顺服上帝的旨意来学习道德判断。虽然圣经没有这样说，但当他们顺服后，就可以从顺服的结果中认识善恶，我觉得这是合理的。相反，

他们选择了通过犯罪来认识善恶，结果是非常糟糕的。”

亚当和夏娃的选择：爱、自由意志和上帝造人的目的

“那么当初为什么要造分别善恶树呢？”小王激动地说道：“如果上帝没有造那棵树，那么人类就会美好而幸福地生活在伊甸园里，虽然赤身露体也不自知。”

“很多人都问过这个问题，”何教授答道：“上帝造那棵树，只是为了让亚当和夏娃有机会通过顺服来表达他们对上帝的爱。这就涉及到‘上帝起初为什么造我们’这一更深层次的问题了。”

“是啊，我很想知道！”小王说。但他还是半信半疑，又补充道：“至少想知道圣经对此是怎么说的。”

“我理解你渴望知道的心，进化论神话显然不能给出任何你为什么存在的答案！但圣经的真理可以满足你的心。要知道上帝为什么造我们，先要问我们能做什么。上帝在圣经里告诉我们，我们有两大重要任务。有一天有个人问耶稣：

36 ‘老师，律法中哪一条诫命是最重要的呢？’ 37 他回答：
‘你要全心、全性、全意爱主你的神。38 这是最重要的第一条诫命。39 第二条也和它相似，就是要爱人如己。’ [《马太福音》 22:36-39 新译本]

爱神、爱人，这是最大的两条诫命，所以也是我们为什么存在的两大原因，我们存在是因为要爱神和爱人，我们存在是为了爱。圣经说上帝是爱，他三个位格在创世以前就彼此永远相爱。上帝充满爱并且流淌着爱，他创造人是为了爱他们，也被人类爱。”

“这听起来很美，”小王说：“但这和那棵树的存在有什么关系？和禁止他们吃树上的果子又有什么关系呢？”

“那棵树是亚当和夏娃表达爱上帝的机会，也许我应该先解释一下我所说的‘爱’，爱就是一个自愿追求他人益处的选择，专注于他人的需要，在乎他人的益处。当然我所说的不是爱情，一种和性有关的感情。这种感情应该有爱，但是很遗憾，常常是没有。所以当激情

减退，爱情所剩下的就是两个人心中的痛苦，因为他们彼此不选择爱对方！

“爱就是愿意选择追求他人的益处，那么亚当和夏娃怎样才能追求上帝的益处？上帝的益处又是什么呢？上帝没有任何需要，因为他本来就凡事充足！那他们怎么表达对上帝的爱呢？只有一件事：他们可以选择心甘情愿地顺服他。

“要记住上帝给了他们三条命令：繁殖增多、治理这地、不能吃善恶树上的果子。人类强烈的本能就和第一条命令‘要生养众多’联系在一起，人的身体渴望有性的行为，我们的心渴望有后代。顺便提一下，亚当和夏娃的罪和性没有关系，性是来自命令！第二条命令‘治理全地’也与我们本性的欲望有直接联系，我们对世界充满好奇，渴望了解更多。我们充满创意、乐意建设，通过聪明才智让大自然更美好。然而，遵守上帝第一、二条命令，不需要亚当和夏娃对上帝的爱，也不需要他们追求上帝的好处，因为本性的倾向会让他们遵守前两个命令，做需要做的事。

“但是第三条命令就不一样了，因为这个不顺着他们本性的欲望，既要拒绝他们吃的本性‘因为那棵树的果子好作食物’，又要拒绝他们探索自然并拥有美的本性‘那棵树的果子又悦人的眼目’。只有这样，他们才有机会通过拒绝自己本性的欲望来表达对上帝的爱，寻求上帝的好处。因为上帝已命令他们别吃，所以他们知道不吃就是寻求上帝的益处。这一块道德是他们已经明白的，在此他们已经分辨善恶。

“我相信上帝禁止他们吃肯定有他的原因，但至少在理论上，他用什么方式并无影响。问题不在于他禁止他们吃的是什么，而在于他们是否选择顺服，选择爱神。当亚当和夏娃自由选择对上帝的说‘不’，对罪说‘是’时，他们就是拒绝爱他了。”

小李表情很严肃，“我有时觉得上帝不给他们自由意志倒好，这样就不会造成现在混乱的局面了！”

何教授摇了摇头，说：“如果没有自由意志，也不可能有爱。那就只有机器人，而不是人了。他们遵从上帝旨意的方式就好像岩石遵

循重力法则一样——盲目而不经选择。爱是自由选择他人的益处，但如果你没有自由意志，就无法选择！

“举个例子，你宿舍肯定有电脑吧。你可以轻易设定每次开机时，屏幕上就显现一排红字，先是‘我’，后是‘爱’再是‘你’，与此同时，你还可以加上一个女人甜美的声音。”说着，何教授放低音量，浪漫地说道：“我——爱——你！”两个孩子都笑了。“但是你能感觉到爱吗？”何教授问道。

“当然不能。”小王说。

“为什么不能？”

“因为那只是我自己设置的编程而已。”

“非常正确，对于上帝也是如此。他可以很轻松地给人‘编程’，让人顺服他，但那样就没有选择了，自然也不会有任何爱。若不是自由就没有爱，若说‘造人时不给他们自由选择意志倒好’就像是说‘你给我冲的这杯茶没有茶叶倒好’。人类没有自由选择意志就不是人类了，因为他们不能爱。

“但只要有真正的自由意志，人类就总可能选择不爱。亚当和夏娃选择不爱，而是违背，这给整个人类带来了惨重的后果。”

后果

“8天起凉风的时候，那人和他的妻子听见耶和華神在园中行走的声音，就藏在园子的树林中，躲避耶和華神的面。9耶和華神呼唤那人，对他说：‘你在哪里？’10他回答：‘我在园中听见你的声音，就害怕；因为我赤身露体，就藏了起来。’11耶和華神说：‘谁告诉你，你是赤身露体呢？难道你吃了我吩咐你不可吃的那树上的果子吗？’12那人说：‘你所赐给我、和我在一起的那女人，她把树上的果子给我，我就吃了。’13耶和華神对女人说：‘你作了什么事呢？’女人说：‘那蛇欺哄我，我就吃了。’[《创世记》3:8-13 新译本]”

“上帝‘在园中行走’是什么意思？”小王问道：“我记得你曾说他是没有身躯的。”

“他当然没身躯，但圣经记载有时上帝会暂时以一个身躯的样子出现，明显这也是为了更好地和亚当、夏娃沟通。对于创造身体和物质的造物者来说，暂时成为一个身躯的样式或者在亚当、夏娃的头脑中创造出一个形象并不困难。”

“这里最重要一点是看亚当、夏娃对上帝来的反应，很显然他们曾经常与他一起在园中交谈。他们最大的快乐就是告诉神自己一天所见所行，并问他问题。但是这次，他们跑去躲起来了，就像一个小孩打破了爸爸不允许他玩的花瓶后，听到爸爸的声音就急忙躲起来一样。”

“那神为什么还要问他们有没有吃树上的果子呢？”小李问。

“他不是为知道原因而问，”何教授解释道：“这就像一位家长在另一个房间，远远看到孩子把花瓶打翻，进来问：‘这是怎么了？’不是要知道到底怎么了，而是期待孩子能够承认错误，但多数情况都是，孩子躲在墙角里说‘我不知道，花瓶自己倒了！’。亚当和夏娃就像是犯错的孩子，他们没有否认自己吃了果子，但都尽可能推卸责任。亚当怪夏娃给他吃，也怪神给他造了这个女人，而夏娃就怪蛇。他们的本性已经堕落了，他们都想怪罪别人，给自己找借口。”

教授顿了顿，叹了口气说：“从此，人类就是这个样子了！犯了罪，就用无花果的树叶遮掩自己的羞耻，为自己的罪找借口，最重要的是总在躲避上帝，躲避这个爱和幸福的唯一来源，因为他们惧怕他的公义和愤怒。”

何教授冷静地看着小王，说：“说真的，小王。在你内心的深处，你非常渴望得到天父上帝的爱。他创造你时就给了你这个渴望，除非你认识他，否则这个渴望是不会得到满足的。我们躲藏在树丛中度过一生，忽略神，甚至还假装他不存在。而这带来的唯一后果就是时间越长，我们越痛苦。并且到最后，我们还是会被拉到他的面前接受审判。”

审判和咒诅

“14 耶和華神對蛇說：‘因為你作了這事，就必在所有的牲畜和田野的活物中受咒詛；你要用肚子行走，一生都吃泥土。15 我要使你和女人彼此為仇，你的後裔和女人的後裔，也彼此為仇，女人的後裔要傷你的頭，你要傷他的腳跟。’16 耶和華神對女人說：‘我要大大增加你懷胎的痛苦，你必在痛苦中生產兒女；你要戀慕你的丈夫，他却要管轄你。’17 耶和華神又對亞當說：‘因為你聽從了你妻子的話，吃了我吩咐你不可吃的那樹上的果子；地就必因你的緣故受咒詛；你必終生勞苦，才能從地裡得吃的。18 地要給你長出荊棘和蒺藜來；你也要吃田間的蔬菜；19 你必汗流滿面，才有飯吃，直到你歸回地土，因為你是從地土取出來的；你既然是塵土，就要歸回塵土。’

20 亞當給他的妻子起名叫夏娃，因為她是眾生之母。21 耶和華神為亞當和他的妻子做了皮衣，給他們穿上。22 耶和華神說：‘那人和我們中間的一個相似，能知善惡；現在恐怕他伸出手來，摘取生命樹上的果子吃，就永遠活着。’23 耶和華神就把他趕出伊甸園，去耕種他自己也是從那裡出來的地土。24 於是把亞當驅逐出去，又派基路伯在伊甸園的東邊，拿着旋轉發火焰的劍，把守到生命樹去的路。[《創世記》3:14-24 新譯本]”

“審判是公義的：上帝之前已經明確告誡過他們違背所帶來的後果，他們完全可以選擇順服。但他們選擇了違背，其懲罰就是死亡：身體和靈魂的兩種死亡。”

身體的死亡和屬靈的死亡

“我們比較容易理解身體的死亡，就是我們這個有生命的神奇機器損壞了，不再運作。雖然我們死后，組成我們身體的物質元素當然會繼續存在，不過它們會分解，不再具有生命所必須有的功能。結果

是人的灵魂和身体分开，身体腐烂成泥土。这不属于上帝起初的计划，他起初造宇宙时，人类不会死。死亡不是自然现象，而是最不自然的现象，那是咒诅的后果。

“虽然亚当和夏娃的身体在他们犯罪后很多年才死，但从被上帝咒诅的那时起，他们的身体就开始衰退。也就是从那一刻起，死亡就成为不可避免的后果了。

“思考身体的死亡可以帮助我们认识灵魂的死亡，当我们的身体死了，并不意味着它们不存在了，而只是失去功能，没有生命了。而当我们的灵魂死后，他们同样会继续存在，只是不具备功能，失去了存在的目的。人类被赋予灵魂就是为了可以和上帝建立一个爱的关系，但当亚当和夏娃选择违背时，就破坏了这个关系。他们一犯罪就害怕上帝，想要把自己藏起来，从上帝面前逃走。他们感觉到自己的内疚，同时也惧怕上帝惩罚。他们不能再把上帝当作一位仁慈的父亲了——即使他仍然爱着他们。和上帝隔离，他们失去了自己存在的全部意义。

“上帝已经警告过他们‘你们吃的那日必定死’，确实，他们那天就死了！他们的灵魂死了，不久他们的身体也死了。”

人类堕落的物质结果：大自然被诅咒

“那么我们为什么必须要死呢？”小王问道：“亚当和夏娃死是为他们的罪受惩罚，但我们现在为什么都要死呢？甚至有时那些无辜的婴儿都死了，这看似很不公平啊。”

何教授沉重地点了点头：“亚当和夏娃犯罪的后果比我们想象的严峻得多，甚至超出我们所能想象的范围。要知道，他们当时可是有权治理整个物质世界的：‘充满这地，征服它；也要管理……所有生物。’[《创世记》1:28]当他们选择犯罪时，他们就把这个世界一起拖下水了，咒诅不仅仅临到他们两个。上帝说‘地就必因你的缘故受咒诅’[《创世记》3:17]，因此全地都被咒诅了，扩散到整个宇宙。最终给亚当、夏娃带来死亡的这个咒诅，把整个宇宙的自然规律都颠覆了。要知道，他们的身体也和动物的身体一样是由普通的物质组成。在大

自然发生的变化如果会导致人的身体死亡，也会导致其他生物死亡，这个咒诅从最基层开始起效。我们现在所看到的宇宙和上帝刚造的那个宇宙已经是天差地别了。当你想到这个世界中的痛苦时，不要忘了这个。

“举个例子，诅咒的一个后果就是突变的开始，尤其是那些恶性突变。^{34, D} 突变是原本完全基因中的一个错误，会导致很多畸形甚至致命的先天性残废，癌症也是突变导致的。

“突变也很可能是大部分甚至所有传染性疾病的最初来源，原来所有的病毒和细菌都是无害的，即使今天大部分的这些也是无害的，甚至是对人体和动物有利的。但是在上帝的咒诅后，病毒和细菌就开始突变了，一小部分就变成能导致疾病的。注意，这是原本完美状态的一个负面变化。这和我们肠胃里的益生菌不同，有害的细菌会持续突变直到令它们赖以生存的附着体死亡！这绝对不是一个‘进化论的进步’！”

“除此之外，动物的行为也改变了。上帝咒诅世界后的某一时间，可能是挪亚洪水后，有些动物开始吃肉了，有一小部分成了单单吃肉的肉食动物。而实际上，即使是在今天，也没有哪种动物是不吃肉就活不成的。”

“这个很不合理啊！”小王反对道：“你看狮子的牙齿，明显是专门用来捕猎的。”

“也许是吧。”何教授承认道：“也可能是在上帝咒诅了世界之后，他就改变了一些东西，比如说狮子的牙齿。但看看大猩猩的牙齿，你觉得它们的牙齿是用来吃什么的？大猩猩看起来像个很凶猛的肉食动物吧，而其实它只吃水果、树叶、树干、树根和少量昆虫，昆虫仅仅占它们食量的 2% 至 3%。³⁵ 你无法从它们的牙齿看出来它们是不是

^D 我们所谓的一些突变其实是专门引发变异的机体，举个例子，有些细菌的食源被剥夺或者被放在一个不一样的环境中时，它们就有意地引发基因中的一个部分“突变”或者以异常快的速度产生变异，产生新的基因变异，而这个基因变异本来就带有可以使这个细菌生活在新环境中的功能，但在此之前，这个功能是不能用的。这个一般叫做突变，但更好理解为：它是一个可以对

[接下页]



大猩猩看似凶恶的牙齿，但他的牙齿大部分只用来吃水果、树叶、树干和树根。注释 1。

肉食动物。”

“但是无论怎样，”小王坚持道：“有些动物没有肉是不能生存的！”

“比如说，狮子吗？”

“当然！”

“曾有一只母狮子在1946到1955年间是由人工饲养的。它长大后体重有160公斤，并且活了九年。它吃的是谷物、牛奶和鸡蛋，从未吃过任何肉类。若给它的牛奶里混入了哪

怕一滴血，它都会拒绝进食！³⁶而且它不是唯一的素食狮子。1990年出生于意大利的一只母狮子，在出生后的七年内仅仅吃生面团、番茄酱、奶酪、土豆和蔬菜。³⁷后来它被转移到了一个动物园，它很快可以开始吃肉——但是显然它不需要靠食肉生存。也许不是每一只狮子都可以这样生存，但那只能被认为是一种退化，因为显然靠素食为生而不是单单食肉会成为它们生存的一个优势。仅仅食肉是诅咒后一个退化的例子，原本它们具备不吃肉就能生存的能力，但现在看来大部分的狮子都丧失了这种能力。

“同时，也有很多我们认为不猎食，甚至不食肉的动物，在把肉类加入它们的食物中——好比1992年，在四川发现熊猫猎食山羊；2002年发现绵羊吃一只小鸟。³⁸这些例子都说明在基因没有任何变化的情况下，一些不食肉动物怎样食肉，变成肉食动物。在世界的起初，没有动物是食肉动物。

“整个宇宙，不仅是有生命的被诅咒了，连无生命的都在诅咒之下。按照上帝初衷创造的世界没有地震、海啸、干旱、台风等，自然

已存的变异进行选择表现的专门机体。查看注释34。

灾害是咒诅后的一个改变，不是上帝的初衷。

“这些后果已经足够严重了，但我们心中的痛苦要比这些更为严重。”

人类堕落带来的心理影响：人类的本性变为恶



泰国是拉差老虎园的老虎与猪生活在一起。注释1。

“当亚当和夏娃选择犯罪后，他们的本性就由原来的善变为恶。结果是，他们所有的后代不仅继承了身体上的死亡，同时也继承了罪恶的本性。这至少意味着人类都有一个犯罪的倾向，因此我们常常觉得做不应该做的事情很容易，但是要做我们应该做的事就很难。人类生来就是这样。”

“我一直以为婴孩是无辜、纯洁的，后来是受社会影响才开始堕落的。”小王反对道。

“这是个很常见的说法，但是个神话。任何带过孩子的人都知道，不需要教小孩去抢别人的玩具，去打别人或者是去撒谎，孩子很早——不到两岁就已经知道这样做了！社会堕落是因为人本来是堕落的！你可以想一想：如果人类的本性都是善良的，那当这些好人组成社会时，他们就会相互扶持做善事，社会也因此是好的。如果一粒糖是甜的，那么一堆这样的糖放在一起就会更甜！如果人本性是善良美好的，那为什么这些人所组成的社会如此痛苦呢？”

“想想你自己的心，当你听到一条规矩或一个约束时，你自然而然的反应就是抵抗它，或者是怎样避开它。虽然我们常常掩饰，但我们就是有一个反叛的本性！比这更严重的是，你做过一些希望自己从未做过的事，你为这些事情羞愧，不愿它们为人所知，不是么？”

小王的视线下垂，何教授没有说话。“但是谁没有过呢？”小王

终于开口说道。

“每一个人都有过——因为我们本性都是恶的！要克服自己的惰性、自私、不诚实、欲望对于每个人来说都很难。这些都是我们心里的倾向，是我们的罪恶的本性。但是我们常常顺着这些倾向，那就是我们的罪了！”

“我们的本性就倾向于罪，而且我们还选择犯罪。结果就是人类常常选择恨恶、撒谎、偷盗、压迫、欺骗、杀人和侵略等。这些无论是在人与人之间，还是在国与国之间都常有发生。

“因为这个世界和我们的身体都在咒诅之下，所以这个世界肯定是有痛苦的。而且这种痛苦因人类不断地选择犯罪而大大加增了。

“当我们面对人生的现实，就会发现我们里面是罪恶而周围是痛苦。我们常常觉得生活毫无意义，生命毫无希望，并且在这一切之上笼罩着死亡的乌云，我们惧怕死亡，但又无法回避。

“但还有比死亡更严重的。”

罪所导致的属灵后果：与神隔离、地狱的惩罚

“因为我们自己选择犯罪——不是亚当、夏娃的罪，而是我们自己的——我们就与神隔绝了。

“一方面，我们本性上厌恶神，并且心里也知道自己没有达到他的标准。我们怨恨他‘高不可及’的要求；厌恶他希望掌管我们的生命；拒绝他，宁可去拜偶像--那些人手所造的神，或者是其他类似的东西。我们选择无神论，一种和拜偶像一样的理论，并把盲目、偶然奉为‘创造者’。

“另一方面，神与我们隔绝。虽然是他创造了我们，他却不认我们为他的儿女，也不愿听我们的祷告。他任凭我们走自我毁灭的道路，通向死亡。

“最可怕的就是：最后，我们的灵魂都会被扔到地狱里。在那里我们要承受自己罪有应得的惩罚和痛苦，直到永久，这就是灵魂死亡的最后结果。”

公平吗？

“这个很不公平啊！”小王激动地说：“亚当和夏娃犯罪，我们就要继承一个受咒诅的身体；亚当和夏娃犯罪，我们就要继承一个邪恶的本性。我们为什么要为他们的罪而受苦？为什么要因他们的罪而受罚？”

何教授平静地回答道：“我们首先要区分他们犯罪的后果和因为犯罪所受到的惩罚。你出生在一个充满痛苦的世界，有一个必死的身体，这些都是亚当、夏娃犯罪的长期后果。但这不是惩罚；惩罚是与上帝隔绝，死后下地狱。我们只会为自己的罪受惩罚，而不是为别人的。我们承担亚当和夏娃犯罪的后果，但不用承担他们的惩罚。可是在你看来，他们的选择影响到我们还是很不公平，是不是？”

“是啊，非常不公平。”

“其实这只不过是一个具体的例子，说明了‘我们父母的行为肯定会影响我们’这一不可避免的原则。上帝创造了家庭让我们可以彼此相爱、追求他人的益处。要彼此相爱，我们必须能够互相影响。但如果我们能够带给对方好处，也能够带给对方坏处。父母能够给我们带来益处，但同时他们的某些不良影响，也会给我们带来坏处。那举你自己为例，我知道你现在上大学，那你的父母和这有关系吗？”

“当然有了，他们肯定是有功劳的。他们供我上学，鼓励我学习。”

“是，那很重要。但我们都知道有些人就没有这么好了，而原因就是缺少父母的教育。如果你的父母没有很好的照顾、教育你？”

“那我可能就上不了大学了。”

“是，那是不是你在出生之前行了什么善，所以可以遇到这么好的父母，得到这样的帮助？”

小王只是笑着，“我不信佛，”最后，他说道：“我不相信转世。”

“我也不相信，你什么善行都没有就遇到了这样的父母，那你心里一定很内疚吧！毕竟，你从父母明智的选择中获益不也不公平吗？但你并不觉得这不公平，不是吗？”

“是的，我没有觉得不公平。”

“那你就是承认我们不可避免地要受到父母选择的影响了，我挺

赞同父母应该做出正确的选择，而且他们若做错了选择，他们也有错。我确信亚当和夏娃在过后的年月里，看着自己罪的后果在他们后代中产生的影响更是内疚。但是你想，如果上帝所创造的是一个我们可以爱邻舍如自己的世界，那么也必定是一个我们所做的会彼此伤害的世界，这对于我们的孩子尤为如此。”

小王还不满于这个回答，他问：“上帝有什么权力创造这样一个世界？他又有什么权力创造我们？我觉得他很自私！”

“为什么？”

“嗯……你说他是全知的，不是吗？”

“是的。”

“难道他原本不知道这些人会选择犯罪而且还要受苦吗？”

“是，他知道。”

“那他在已经知道结果会是这么糟糕的情况下，还创造人类就很自私，因为他这样做，只是为了得到更多的爱！”

何教授平静地点了点头，说道：“现在的人们常常提出这样的反对，这是因为我们已经习惯把自己当成是宇宙中最重要的东西了！针对你指控‘上帝是自私的’这一点，我有三点要说。

“第一，我们无法想象上帝比我们大多少，我们饭前洗手时从来不会考虑是否干犯了手上的细菌吧，虽然它们也有和我们共享的方面，好比 DNA、新陈代谢等，但是我们认为我们要比它们高级得多，我们的想法比它们的生命还要重要。上帝超越我们的程度，远比我们超越细菌的程度高，他有权力按照自己的意愿创造我们：

你们颠倒事理了！窑匠怎能被看作泥土呢？被造的怎能对造它的说：‘他没有造我’？制成品怎可对制成它的说：‘他不聪明’？……那与他的创造主争论的，有祸了！他不过是地上瓦片中的一片瓦片，泥土能对陶匠说：‘你在作什么？’或你所作成的说：‘他没有手’吗？[《以赛亚书》29:16、45:9 新译本]

我们如何超越泥土，他就如何超越我们。我们和他顶嘴，就真是愚蠢的狂妄自大。但因为你还未明白他超越你何等远，所以你可能觉得这

些没有道理。”

“是。”小王轻蔑地说：“他创造我们，又把我们当作一些破烂的瓦盆，那才是狂妄！”

何教授难过地点点头，说：“是，那是因为你还不明白自己多么渺小，而他多么伟大！但我的第二点可能会对你有多些帮助。

“你要记着，你正在用上帝给你的大脑来指责他创造了这个大脑。你认为他创造我们是不公平的，是自私的，但这就是一种道德判断，本质上意味着你认为上帝没有爱，你认为他没有寻求我们的益处，并且你觉得他做了一件‘不好’的事。但你做出道德判断的立场在哪里？神把你造成一个有道德良心的人，但这道德良心就好像一把没有量度痕的米尺。这把空白的米尺需要一个在它以外的人来标上标准的尺寸后，才能测量任何东西。你有能力判断对错，但你需要一个判断的标准，而你唯一绝对的标准就是上帝的属性。这就是定义好与坏、对与错的标准。如果你说上帝是‘坏的’，你就拒绝了‘好’的唯一标准，那你就无法做出任何道德判断了！但你好像对自己判断对与错的能力很自信，所以我恐怕这个也不能说服你。”

“非常没有说服力！”小王断言道：“我认为上帝违背了自己的标准。”

“他从不违背自己的标准，只是你还未明白。我还有第三点也是最后一点要说，这一点至少可以说明上帝在创造人类时是不自私的，也不是没有爱的。你还记得圣经的上说的吧：

我要使你和女人彼此为仇，你的后裔和女人的后裔，也彼此为仇，女人的后裔要伤你的头，你要伤他的脚跟。[《创世记》3:15 新译本]

这个应许就是射入黑暗审判庭中的一束亮光，也是第一次对福音的预言。如同上帝宣布咒诅那样，他也说了，有一位要来——女人的后裔，一个人类——他要将蛇，就是撒旦带给人类的灾祸解决掉。这就是‘要伤你（撒旦）的头’的意思。但为此，他要付上极重的代价，这就是‘（撒旦）伤他的脚跟’所指。”

“那就是耶稣了！”小李说。

“是的，耶稣。”何教授赞同道。“小王，我知道你现在还不能完全明白，但是耶稣就是上帝自己变成人类来到世界上，从此我就可以证明上帝不是自私的。上帝确实预先知道人类的堕落和要受的痛苦，这点你是对的；上帝也确实按照自己的意识创造了我们。但是你看，上帝也是预先决定要亲自来到这个被咒诅的邪恶世界，带着一个必死的身体过人的生活，遭受极重无比的痛苦，牺牲自己使我们可以自由地选择是否要得救。你也许无法理解上帝是多么的伟大以致他有权创造我们，但当你看到为要从罪的后果中拯救我们，他所愿意付出的代价时，你就不可能怀疑他对你的爱！”

长长的沉默，他们三个都一语不发，只是盯着桌面。最后小王抬起头来，说：“我听说了耶稣为人类死于十字架，非常感人。但是我怎么知道这是不是真的呢？”

何教授灿烂地笑了。“如果你下次还愿意来，我们可以继续看看证据啊。”

小王轻轻地点了头，说：“我会来。”

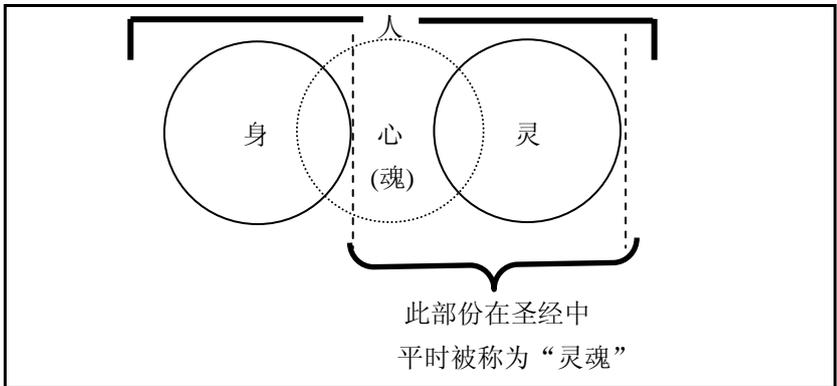
附录 2-1：圣经中“魂”和“灵”的使用

在上面所绘制的灵-魂-体图表中“魂”与“灵”是分开的，这可能有些出乎人的意料。大多数时候，圣经中这两个词是可以互换的。但是有几个地方，这两个词是有区别的。举例说：

愿赐平安的神亲自使你们全然成圣！又愿你们的灵与魂与身子得蒙保守，在我主耶稣基督降临的时候，完全无可指摘！
[《帖撒罗尼迦前书》5:23 和合本]

神的道是活泼的，是有功效的，比一切两刃的剑更快，甚至魂与灵，骨节与骨髓，都能刺入、剖开，连心中的思念和主意都能辨明。[《希伯来书》4:12 和合本]

当我们谈到魂的时候，我们所指的包括身-魂-灵图表中，右边的所有部分。



圣经常常用“魂”来表示人类的非物质部分，这就包括了图中大部分的“魂”圆圈和所有的“灵”圆圈。

圆圈里标有“魂”的部分和“灵”、“体”的部分有相互重叠的部分。这反应了一个事实：至少现在是不可能知道神经系统的运作到哪一步结束，抽象的‘信息分析系统’是从哪一步开始，我们也无法知

晓我们精神的魂和属灵的灵的界限。

在上面的希伯来书四章十二节里写：神的道可以辨明‘想法和动机’，可以辨明“魂”与“灵”。但是这里有可能是指我们的思想意识（“想法”、“魂”）和有时隐而未现的一些邪恶的意念（“动机”、“灵”），这由我们的灵所决定的。神的道（话语）可以将我们灵里不愿意承认的隐藏动机揭露出来！

¹ 图片出处：

猴子到人“演变”图：Creation Ministries International 国际创造事工提供。

艺术家塑造的皮尔当人模型：talkorigins.org/faqs/piltdown/rutot.gif

皮尔当人的下颞骨碎片：creation-facts.org/scientific-law/scientific-hoaxs/

皮尔当人头骨碎片：图源不明

尼安德特的笛子残片：PUB-DOM

en.wikipedia.org/wiki/File:PiscalDivjeBabe.jpg

之前的尼安德特图：*Illustrated London News* 1909

所发现的‘内布拉斯加人’的牙齿：*Illustrated London News*, June 24, 1922

艺术家对‘内布拉斯加人’家族的重现：PUB-DOM

en.wikipedia.org/wiki/File:Forestier_Nebraska_Man_1922.jpg

Chacoan peccary：PUB-DOM

en.wikipedia.org/wiki/File:Catagonus_wagneri_1_-_Phoenix_Zoo.jpg.

辽宁古盗鸟 (Archaeoraptor)：creationwiki.org/File:180px-Archaeoraptor.jpg

艺术家重组的‘辽宁古盗鸟’：

nationalgeographic.com/events/99/feather/archaeoraptor.html

‘露西’骨头：CC-BY 120 en.wikipedia.org/wiki/File:Lucy_blackbg.jpg

‘露西’复原品：AiG

一串 Laetoli 脚印：经 Tim Evanson 授权使用

flickr.com/photos/23165290@N00/7282890542/in/photostream/

一个 Laetoli 脚印：以下图片局部，经 Tim Evanson 授权使用，

flickr.com/photos/23165290@N00/7282890638/in/photostream/

人的脚印和黑猩猩的脚印：AiG

Kanapoi 胳膊肘 KNM-KP271：

bspu.unibel.by/teacher/Maliugin/Ancient1/Ludi/Anamensis-tibia.jpg

Olduvai 石质工具：PUB-DOM

commons.wikimedia.org/wiki/File:British_Museum_Olduvai_handaxe.jpg

大猩猩看图片：维拉冈国家公园授权©Virunga National

Park.flickr.com/photos/gorillacd/3794874682/

泰国动物园老虎和猪共同生活：*Creation magazine*. 27(3) Jun-Aug 2005 pp28-29.

² Anderson, Daniel. “Decoding the dogma of DNA similarity” 6 June 2007 creation.com/decoding-the-dogma-of-dna-similarity

³ Bergman, Jerry and Jeffrey Tomkins. “Is the human genome nearly identical to chimpanzee?—a reassessment of the literature.” *Journal of Creation* 26(1) 2012:54-60.

⁴ Bergman, Jerry and Tomkins, Jeffrey and Jerry Bergman. “Genomic monkey business—estimates of nearly identical human-chimp DNA similarity re-evaluated using omitted data.” *Journal of Creation* 26(1) 2012:94-100.

⁵ Tomkins, Jeffrey. “New Research Evaluating Similarities between Human and

- Chimpanzee DNA” *Proceedings of the Seventh International Conference on Creationism*. Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 2013.
- ⁶ Sanford, Dr. John C. *Genetic Entropy and the Mystery of the Genome*. Waterloo, New York: FMS Publications, 2008. Pg.127-130. 约翰·圣弗德《退化论 基因熵与基因组的奥秘》山东友谊出版社，2010年6月第1版；第99-101页。
- ⁷ “Bats and horses get strangely chummy” *New Scientist* 25 June 2006 源自：www.newscientist.com/article/dn9402-bats-and-horses-get-strangely-chummy.html。 同见：Hidenori Nishihara, Masami Hasegawa, and Norihiro Okada. “Pegasoferae, an unexpected mammalian clade revealed by tracking ancient retroposon insertions” *PNAS* June 27, 2006 vol. 103 no. 26 9929-9934 accessed at www.pnas.org/content/103/26/9929.full
- ⁸ Behe, Michael J. *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*. Free Press, 1998. Pg. 184.
- ⁹ Hublin, J.J. *Nature* 403, 27 January 2000, Pg. 363, quoted in Note 14, Pg. 168.
- ¹⁰ 转引自 Wells, Jonathan. *Icons of Evolution: Science or Myth?* Regnery Publishing Inc., 2000. Pg. 223. 约拿单·威尔斯《进化论的圣像——科学还是神话》中国文联出版社，2006年4月第1版；第216-217页。
- ¹¹ Gee, Henry. *In Search of Deep Time: Beyond the Fossil Record to a New History of Life*. Free Press, 1999, quoted in Note 10, Pg. 220-221.
- ¹² 注释10，第225-226页。中文版218页。
- ¹³ Lyne, W. Courtney. “The Significance of the Radiographs of the Piltdown Teeth.” *Proceedings of the Royal Society of Medicine (London)* 9 (*Odontological section*): Pg. 33ff. Accessed at: www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=2017295&blobtype=pdf
- ¹⁴ Lubenow, Marvin L. *Bones of Contention: A Creationist Assessment of Human Fossils*. Revised and updated edition. Baker Books, 2004. Pg. 58-59
- ¹⁵ Wieland, Carl. “The ‘Lucy Child’: More good news for creationists.” 22 September 2006, www.creation.com/the-lucy-child.
- ¹⁶ Anderson, Daniel. “No more love for Lucy?” 4 May 2007. www.creation.com/no-more-love-for-lucy.
- ¹⁷ Attributed to “Chinese Paleontologist Dr. Jun Yaun. Chen”. 取自以下网址：acs.ucsd.edu/~idea/fossquotes.htm.
- ¹⁸ 注释14，第51-52页。
- ¹⁹ Taylor, Ian. *In the Minds of Men*, 3rd Edition. TFE Publishing, 1991. Pg. 234-241.
- ²⁰ 注释14，第27-28。
- ²¹ 注释14，第309页。
- ²² 注释14，第330-331页。
- ²³ Tuttle, Russel H. “The Pitted Pattern of Laetoli Feet.” *Natural History*. March 1990. Pg. 64; 转引自注释14，第331页。
- ²⁴ McHenry, Henry M. “Fossils and the Mosaic Nature of Human Evolution.” *Science*. 190 (31 October 1975), Pg. 428; 转引自注释14，第67页。
- ²⁵ 注释14，第329页。

²⁶ 注释14，第 329 页。

²⁷ 注释14，第 329-330 页。

²⁸ 注释14，第 328 页。

²⁹ 图表根据注释14，第 337 页内容绘制。

³⁰ 注释10，第 216 页。中文版 210 页。

³¹ 注释10，第 223 页。中文版 217 页。

³² Sperry, Roger W. “Mind, brain, and humanist values.” *Bulletin of Atomic Scientists*. September 1966; 转引自 Harrub, Brad and Bert Thompson. “The Origin of the Brain and Mind.” *Creation Research Society Quarterly*. Vol. 41, June 2004. Pg. 43.

³³ Thompson, Bert and Brad Harrub. “The Origin of Consciousness.” *Creation Research Society Quarterly*. Vol. 41, September 2004. Pg. 131-155.

³⁴ Purdom, G. & Anderson, K. L. “Analysis of Barry Hall’s Research of the *E. coli* *ebg* Operon: Understanding the Implications for Bacterial Adaptation to Adverse Environments.” In A. A. Snelling, Ed., Proceedings of the Sixth International Conference on Creationism. Creation Science Fellowship and Institute for Creation Research, 2008. 第 149-163 页. 参见网站：
answersingenesis.org/articles/aid/v4/n1/analysis-of-barry-halls-research.

³⁵ <http://www.seaworld.org/animal-info/info-books/gorilla/diet.htm>

³⁶ Catchpoole, David. “The Lion that Wouldn’t Eat Meat.” *Creation magazine* 22(2) March-May 2000, Pg. 22-23. 参见网站：creation.com. 中文版：creation.com/cs.

³⁷ Catchpoole, David. “Lea, the Spaghetti Lioness.” *Creation magazine* 29(4) September-November 2007, Pg. 44-45. 参见网站：creation.com. 中文版：creation.com/cs.

³⁸ “Kea: Clever, Clownish and...Carnivorous!?” *Creation magazine* 27(1) Dec 2004-Feb 2005, Pg. 30-32. 参见网站：creation.com. 中文版：creation.com/cs.